

# РЕШЕНИЕ

№ 6859

гр. София, 22.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6810** по описа за **2021** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на П. Я. Д., живущ в [населено място] ЕГН [ЕГН] срещу Решение № 20117328/17.05.2021 г. по НАХД №1077 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд./СРС/ - 3-ти наказателен състав. Със същото е потвърден електронен фиш електронен фиш, серия К, №2245240 на СДВР, за налагане на глоба на жалбоподателя за нарушение по чл. 21 ал.2 вр. ал. 1 от ЗДвП. Решението се обжалва, като незаконосъобразно, по съображения подробно изложени в депозираната касационна жалба. Иска се неговата отмяна и такава на издадения електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява. Представя писмено становище. Претендира разноски.

Ответникът – редовно призован, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Съображенията за това са следните:

С обжалваното решение е потвърден електронен фиш серия К, №2245240 на СДВР, с което на жалбоподателя е наложена глоба за нарушение по чл. 21. ал. 1 от ЗДвП.

От фактическа страна, съдът е приел за установено, че на 23.08.2018г. в 13:52ч. в [населено място] по бул."О. път", при бензиностанция „Ш.-К.", посока от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта от 50км/ч. за извъннаселено място, въведено с пътен знак В-26, е установено и заснето с видеосистема TFR1-M, №613 нарушение на скоростта, извършено с лек автомобил „БМВ Х5 Х Д. 40Д” с рег. [рег.номер на МПС] , движещо се с превишена скорост от 106км/ч. - нарушение на чл.21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП.

На жалбоподателя бил издаден процесният електронен фиш.

От правна страна, Софийски районен съд е счел, че при съставянето на същия са спазени изискванията на закона. Изложил е подробни мотиви досежно годността на техническото средство, с което е установено нарушението , както и мястото на осъществяване на деянието. Същите се споделят напълно от настоящата инстанция, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

За да потвърди процесния електронен фиш, съдът е приел, че нарушението е безспорно установено, като правилно и законосъобразно е определена съответната санкция. Съдът е отговорил на възраженията в жалбата, които правилно са отхвърлени като неоснователни.

В допълнение следва да бъде посочено , че от изисканата и приложена по делото схема на организацията на движение на път П-18 в района на бензиностанция Ш. с посока на движение по бул. Б. шосе / л.19 от първоинст. дело/ не се установява верността на твърдението на жалбоподателя, че непосредствено след търговския обект има кръстовище, респективно, че е преустановено действието на пътен знак Б26. Представеното ксерокопие на извлечение от Г. мапс, в което е отбелязано местоположението на посочените във видеоклипа към ЕФ координати, е ненадлежно заверено. Ето защо, същото правилно не е ценено от първоинстанционния съд като годно доказателствено средство. По делото не са ангажирани други доказателства в подкрепа на тезата на жалбоподателя. Отделен е въпросът, че посочените в т.нар. извадка координати са такива на техническото средство, с което е засичана скоростта

на движещите се превозни средства. Предвид обхвата на заснемането / това при което може да се направи ясна снимка на автомобила/ - 25-40 м., както и измереното превишение от над 50км/ч, очевидно нарушението е извършено там, където е посочено в ЕФ – в района на бензиностанция Ш. и при действието на забранителния знак Б26, въвеждащ ограничение на скоростта от 50 км/ч.

В заключение, съдът намира, че оспореното решение, с което е потвърден обжалваният електронен фиш, е постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон. Ето защо, същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на правния спор, претенцията на касатора за присъждане на сторените по делото разноски, е неоснователна.

По изложените съображения, и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, съдът

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20117328/17.05.2021 г. по НАХД №1077 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.