

# РЕШЕНИЕ

№ 877

гр. София, 13.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9890** по описа за **2022** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „КЕПИТЪЛ КОНСЕПТ ЛИМИТЕД“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район М., [улица], Бизнес сграда Мегепарк, ет.5, офис В, срещу Решение № 3226 от 23.08.2022 г. по нахд № 15920/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 12-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-796 от 21.10.2021г., издадено от зам. председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, относно наложено му административно наказание – имуществена санкция в размер на 6000 лева на основание чл.221а, ал.2, т.1, пред. първо от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ за извършено нарушение на чл.100н, ал.1, във връзка с ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изречение първо, предложение първо вр. ал.4 от ЗППЦК.

В жалбата се твърди, че решението на СРС е неправилно като постановено при неправилно приложение на закона и съществени процесуални нарушения, както и че наложеното наказание е явно несправедливо. Поддържа се, че съдът не е преценил правилно приложените по делото доказателства, доказващи, че при съставяне на АУАН е извършено нарушение на разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, тъй като

актът не е съставен в присъствието на лице, представляващо дружеството. Сочи, че посоченото в АУАН лице не е притежавало представителна власт, предоставяща му възможност да присъства при съставяне и да получава АУАН. Излагат се съображения за незаконосъобразно ангажиране на отговорността на „КЕПИТЪЛ КОНСЕПТ ЛИМИТЕД“ АД, тъй като неизпълнението на задължението, за което е издадено процесното НП, е в резултат на забавен от страна на одиторите задължителен одит, поради което дружеството било в обективна невъзможност да изпълни задължението си в срок. Сочи още, че за възникналата ситуация КФН е уведомена преди 31.03.2021 г. (законово определения срок за изпълнение на задължението). Излага подробни съображения за маловажност на процесното нарушение при наличие на смекчаващи отговорността обстоятелства. Счита наложената санкция за явно несправедлива и прекомерно висока. Претендира за отмяна на решението на първоинстанционния съд и постановяване на ново по съществото на правния спор, с което да бъде отменено наказателното постановление, алтернативно – да се измени процесното наказателно постановление, като се намали наложената имуществена санкция. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация зам. председател на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез процесуалния си представител юрк.Г., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да потвърди решението на Софийския районен съд. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Настоящият касационен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

Въз основа на чл.220 АПК съдът възприема правилно установената от СРС фактическа обстановка:

„КЕПИТЪЛ КОНСЕПТ ЛИМИТЕД“ АД е публично дружество, вписано под № РГ-05-1488 в регистъра по чл.30, ал.1, т.3 от ЗКФН. При документална проверка от служители на КФН е констатирано, че към дата 31.03.2021г. публичното дружество не е представило в Комисията консолидиран годишен финансов отчет (ГФО) за дейността си за 2020г., по реда на чл.100т, ал.1 и ал.4 от ЗППЦК, а именно чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН – е-Р.. При така установеното на 27.04.2021г. в присъствието на двама свидетели и на упълномощен представител на дружеството - А. П., св. Д. съставила АУАН № Р-06-366, с който повдигнала против дружеството жалбоподател административнонаказателно обвинение за нарушение на чл.100н, ал.1, вр. ал.4, вр.

чл.100т, ал.1, изр. първо, предл. първо, вр. ал.4 ЗППЦК, извършено на 01.04.2021г. в [населено място] - за това, че не е представило пред КФН в срок до 31.03.2021 г. ГФО за дейността си за 2020г. по реда на чл.100т, ал.4 от ЗППЦК. В срока по чл.44 от ЗАНН дружеството не представило писмени възражения. Предвид правомощията си, зам.председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, издал процесното НП, с което на основание чл.221а, ал.1 от ЗППЦК наложил на „КЕПИТЪЛ КОНСЕПТ ЛИМИТЕД" АД административно наказание - имуществена санкция в размер на 6000 лева.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че „КЕПИТЪЛ КОНСЕПТ ЛИМИТЕД" АД е осъществило състава на административното нарушение по чл.100н, ал.1, във връзка с ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изречение първо, предложение първо вр. ал.4 от ЗППЦК, за което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност на основание чл.221а, ал.1 от ЗППЦК. Обосновал е подробни мотиви по наведените в жалбата възражения. Съдът е достигнал до заключение, че в случая не са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Неоснователно е възражението на касатора за нарушение на разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, според който актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението. С пълномощно с нотариална заверка на подписа от 06.12.2017 г. А. М. П. е упълномощен да „съставя, попълва, подписва, подава, изисква и получава всички и всякакви видове документи, както първоначални, така и последващи, към „Централен Депозитар“ АД, „Българска фондова борса – София“ АД и Комисия за финансов надзор, „Инвестор.БГ“ АД“. Текстът определя пълномощното като общо, предоставящо възможност на упълномощения представител на „КЕПИТЪЛ КОНСЕПТ ЛИМИТЕД" АД да „подписва и получава всякакви документи, вкл. на КФН, което е достатъчно за съставяне и връчване на АУАН в присъствието на така упълномощения представител. В ЗАНН липсва законово изискване за наличие на изрично упълномощаване за административно-наказателното производство, поради което представеното общо такова правилно е възприето от актосъставителя като легитимиращо явилото се физическо лице с представителна власт от името на дружеството.

Неудачно е сравнението в касационната жалба, че съдът не е приел пълномощно в полза на М. К. Б., с напълно идентично съдържание като това, дадено в полза на А. М. П.. Това е така, тъй като пълномощникът Б. е подписала жалбата на „КЕПИТЪЛ КОНСЕПТ ЛИМИТЕД" АД, подадена срещу НП № Р-10-796 от 21.10.2021г. до СРС, каквато възможност не е предвидена в текста на представеното пълномощно. Като е

достигнал до идентични правни изводи, включително, че съставянето на АУАН в присъствието на пълномощника А. М. П., не е ограничило правото на защита на наказаното дружество, въззивният съд не е допуснал визираното в касационната жалба неправилно приложение на процесуалните норми. Не се установява и неправилно приложение на императивните материалноправни разпоредби.

Съгласно чл.100н, ал.1 от ЗППЦК емитентът е длъжен да разкрива годишния финансов отчет /ГФО/ за дейността си в срок до 90 дни от завършване на финансовата година. С ал.4 от същата разпоредба се установява изискуемото съдържание на ГФО, което подлежи на разкриване чрез подаването ѝ от емитента на КФН. Съставът на това нарушение е осъществен чрез бездействие и неразкриване на годишния финансов отчет от емитента пред КФН в посочения от закона срок.

В случая, правилно СРС е приел за законосъобразна констатацията на АНО, че с непредставянето пред КНФ на годишен финансов отчет за дейността си за 2020г. в срок до 31.03.2021г., дружеството е осъществило вмененото му нарушение по чл.100н, ал.1, във връзка с ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изречение първо, предложение първо вр. ал.4 от ЗППЦК.

Правноирелевантни са причините за неизпълнение на императивното задължение по чл.100н, ал.1, във връзка с ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изречение първо, предложение първо вр. ал.4 от ЗППЦК, вкл. доводите на наказаното лице, че причина за това е забавен от страна на одиторите задължителен одит, поради което дружеството било в обективна невъзможност да изпълни задължението си в срок. Изложената причина за забава касае начина на организация на работата в дружеството, които е длъжно да я организира така, че тя да не пречат изпълнението на законовите му задължения. Законът не придава правно значение и на изтъкнатия от касатора факт, че за възникналата ситуация КФН е уведомена преди 31.03.2021 г. (законово определения срок за изпълнение на задължението). Противно на твърденията на касатора тези субективни причини не представляват и многобройни смечкаващи обстоятелства, обуславящи приложението на чл.28, ал.1 ЗАНН.

Според легалното определение на пар.1, т.4 от ДР на ЗАНН "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смечкаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Конкретният случай не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Процесното нарушение е на просто извършване и за осъществяването му не е необходимо настъпване на вредоносен резултат. Ето защо и единствено поради липса на такива вредни последици не може да се претендира за маловажност на случая. Другите изтъкнати от касатора обстоятелства, а именно, че непредставянето на ГФО е по независещи от дружеството причини, както и, че за забавата КФН е уведомена своевременно, не придават на случая изключителен характер в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид. Въззивният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло и не е необходимо да преповтаря съобразно чл.221, ал., изр.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН.

При преценката за приложимостта на чл.28 от ЗАНН следва да се съобразят и целите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, така както са определени с чл.1, ал.2 от закона - осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар, създаване на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен капиталов пазар, поддържане на стабилността и на общественото доверие в капиталовия пазар. Така описаното нарушение е застрашило обществените отношения, защитени с императивните разпоредби на чл.100н, ал.1, във връзка с ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изречение първо, предложение първо вр. ал.4 от ЗППЦК. Обосновано наказващият орган е съобразил продължителността на забавата, а именно, че дори към датата на издаване на НП на 21.10.2021 г. дружеството не е изпълнило задължението си. Поради това СРС правилно е приел, че вмененото нарушение разкрива типичната обществена опасност за нарушенията от този вид. Всичко това, както и особената значимост на засегнатите обществени отношения, мотивират касационния съдебен състав да сподели становището, че случаят не следва да бъде квалифициран като маловажен, по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Разпоредбата на чл.221а, ал.2, т.1 от ЗППЦК предвижда имуществена санкция в размер от 5000 до 20 000 000 лв. за нарушения по ал. 1, извършени от юридическо лице. С НП е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв., мотивирано с наличие на влязло в сила предходно НП № Р-10-947 от 19.11.2019 г. за идентично нарушение. Тези мотиви на административна наказващия орган правилно са възприети от решаващия съд като основание да се наложи имуществена санкция в леко завишен спрямо минималния размер, а именно от 6000 лв. Така определената имуществена санкция е близка до законоустановения минимум и касационният състав приема, че същата съответства на тежестта на извършеното нарушение и е съобразена с целите, визирани в ЗАНН и в ЗППЦК. Неоснователни са касационните оплаквания, вкл. развитите в о.с.з. на 13.01.2023 г. съображения от процесуалния представител на касатора, за явна несъразмерност или несправедливост на наказанието по смисъла на чл.348, ал.5, т.1 от НПК. Наложенията санкция съответства на целите на наказанието, на обществената опасност на деянието и деета, на отегчаващите отговорността обстоятелства, като предходно наложено наказание, при липса на смекчаващи отговорността такива и без да разкрива признаци за несъразмерност.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, във вр. чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен Съд С. – град, XVIII-ти касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3226 от 23.08.2022 г. по нахд № 15920/2021г. по описа на Софийски районен съд,, Наказателно отделение, 12-ти състав.

ОСЪЖДА „КЕПИТЪЛ КОНСЕПТ ЛИМИТЕД“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на КФН сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.