

Протокол

№

гр. София, 29.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7903** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Я. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Н. Л. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛ. АРХИТЕКТ РАЙОН БАНКЯ - СО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: И. Х. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: С. Б. А. ХАЛИФЕ – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Й. Б. Ш. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. А. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. С. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Ю. К. Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Б. Ж. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д. Й. А. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 11.08.2023г., постъпило в АССГ на 16.08.2023г.

ДОКЛАДВА депозираното на 19.01.2024г. заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. М.: Поддържам така депозираната жалба. Запознати сме с преписката и не възразявам същата да бъде приета. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Ж.: Оспорвам жалбата изцяло като неоснователна. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Да се приеме преписката, за която твърдя, че сме изпратили в цялост на съда. Да се изслуша вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице:

Д. Й. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам депозираното от мен писмено заключение.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че заключението е пълно и обосновано.

ЮРК. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице, но моля същото да не бъде приемано в частта му, в която се коментират регулационните граници на контактните УПИ, тъй като те не са предмет на градоустройствената разработка.

Заинтересованата страна И.: Аз нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице: За да са налице фактическите предпоставки на чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ, одобрението на КК и влизането и в сила следва да е станало след действащия ПУП. Действащата КК е одобрена със заповед от 17.01.2012 г., както е посочено в скицата, приложена на лист 16 по делото. Няма други данни за последващи изменения на КК. Със заповедта се привежда в съответствие регулационната граница с имотната граница на процесния УПИ, която представлява обща граница от към дъното на имота на жалбоподателя, съответно това е странична граница на процесния имот. Аз обаче считаю, че след като се изменя регулационната граница с процесния план и тя се дърпа навътре- по имотна граница, е следвало да бъде продължена регулационната граница на УПИ XXV-628, защото в този случай, видно от фигура №10, УПИ XXV-628 остава с незатворена регулационна граница. Това е синята линия на фигура 10. Черната линия, която се вижда, това си е имотната граница по КК. Така, както съм показала с червените кръгчета. Там където разликата е минимална е около метър, в другия край разликата е по-голяма, може би са около 3, 4

метра. В плана за застрояване няма изменение, начинът и характерът на застрояване си остават същите.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Ж.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Заинтересованата страна И.: Няма да соча и да представям доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Считаю, че процесната заповед е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми. Подробни съображения са изложени в жалбата и ги поддържа. По делото се установи, че имотът - собственост на доверителите ми, обозначен като контактен, остава с недовършен контур в графичната критичната част на одобрения проект откъм дъното, което е в нарушение на разпоредбите на ЗУТ. На следващо място се създава предпоставка за съсобственост, която е следвало да бъде уредена със сключването на предварителен договор по чл.15. Въз основа на изложените в жалбата доводи и в днешното съдебно заседание, моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. Ж.: Оспорвам изцяло жалбата, както и наведените доводи на процесуалния представител на жалбоподателя. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваната заповед, издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия. Няма нарушение на процесуалните и материалните правила. Твърдя, че с изменението се засяга само едната граница, с доказан предмет на градоустройствената разработка. Моля да не кредитирате заключението на вещото лице. Видно и от направеното уточнение от вещото лице в днешното съдебно заседание със заповедта съответно с изменението, границите на процесните имоти се превеждат в съответствие с имотните граници. В тази връзка, моля да постановите решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна И.: Моля да отхвърлите жалбата на Я. П. като несъстоятелна. Считаю, че това е правилното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

