

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело
номер **4310** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се
произнесе взе предвид следното:

П Р О Т О К О Л

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, II Отделение, 30 състав, в публично съдебно
заседание на деветнадесети март две хиляди двадесет и пета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАЯ СУКНАРОВА

При участието на секретар Йоана Владимирова, и прокурор, разгледа
административно дело № 4310 по описа за 2024 година, докладвано от председателя.

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Бултравел Лизинг Ко“ ООД – редовно уведомен, се
представява лично от управителя на дружеството и от адв. Н. с пълномощно по
делото и адв. Д., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министърът на културата – редовно уведомен, се
представява от юрк. Л., с представено днес пълномощно.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

1.А. И. Т. – редовно уведомен, се явява.

2.А. И. Б. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 07.01.2025 г., с която се възразява срещу допуснатите към експертизата въпроси.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената по делото комплексна съдебно-техническа експертиза, депозирана извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещите лица. Запознати сме с експертизата. Нямаме възражение за неспазения срок по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността им:

А. И. Т.– 37 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

А. И. Б.– 57 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

На въпроси на жалбоподателя, вещите лица отговориха:

ВЕЩО ЛИЦЕ Т.: Териториалният обхват в заповедта включва целия имот, като не е разяснено защо. Имотът няма историческа стойност, той е като функция на производството. Няма важни архитектурни настилки или някакви ценности. Не става ясно защо целият имот е засегнат. Не са отделени зони за опазване на сградите. Реално няма норматив за такива зони и е разумно да се ползва ЗУТ. Трябва да се отделят граници в рамките на 3-5 м около сградите и по този начин да се реализира инвестиция. За да се възстанови имотът трябва нещо да е налице, нещо, което да вдъхне живот. Става въпрос за имот с идентификатор 68134.509.7189, за поземления имот /ПИ/, а не за сградите. В експертизата има обяснение какво е ценното за сградите. Възможно е обособяване на прилежащите части към сградите поотделно. Трябва да има достъп до улична регулация. Но докато тече такова дело това не е възможно, тъй като в Направление „Архитектура и градоустройство“ СО не би се допуснало изработването на нов ПУП. Технически е възможно да се отделят парчета от имота, за да се опазят сградите. Една от сградите е много разрушена, многократно е реконструирана, покривът е разрушен и няма типичната архитектурна стойност. Това е описано за обект № 40 и № 42.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б.: Сградата (№26) е затворена и вероятно се ползва от някого. Нямаме задача да установяваме чия собственост е сградата. В заповедта са включени

всички сгради - № 26, № 40, № 42. Описани са сградите в експертизата, но собствеността не е изследвана. Само на два обекта сме направили оглед. В третата сграда не сме влезли, само отвън е огледана. Тя е заключена и е поддържана сграда. Характеристиките на сградите в заповедта и във Ф. № 1, обхващат както конструктивни, функционални характеристики, така и художествено-естетически и архитектурно-строителни характеристики. Те се установяват по този начин. Функционалната принадлежност се установява по исторически данни. Конкретното състояние няма отношение към спора. Не сме правили допълнителни проучвания, за изготвяне на експертизата сме разгледали материалите по делото. Това е огромна по обем работа и изисква различни специалисти. Други данни не съм видяла, само снимки във Ф. № 1, който съдържа описание на източниците, които са използвани.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т.: По снимките от фиш № 1 и извадките от градоустройствените планове се вижда само кога са построени, както и конфигурацията.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б.: Ползвали сме препратки от вестници и списания, от които сме черпили информация за историческите данни.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т.: Сградите могат да бъдат използвани за друго, но не и за това, за което са създадени. Не би могло да се използват за предназначението, за което са създадени.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б.: Това са комплекс от сгради с общо архитектурно оформление и обща функция. Това е основното, заради което трите сгради са по този начин декларирани. За една от тях поотделно няма обосновка, но всяка една от тях е засегната във Ф. № 1 като описание. Ценното от архитектурна гледна точка е описано в заповедта и по отношение на състоянието на дограми, настилки, материали, конструктивизъм. Стилът на сградите не е от най-орнаментираните. Детайлите са сравнително семпли. А. стил е описан, също и как той съответства времево. Реставрацията съществува само при археологията, художествените елементи и за отделни декоративни елементи и фасади. Не подлежи на реставрацията цялата сграда, а само отделни елементи. За да се ползва една сграда трябва да ѝ се промени предназначението, за да съответства на съвременните изисквания и да отговаря на изискванията за земетръс, снеговалеж и др.

Сграда № 40 е доста разрушена. Конструкцията на сграда № 42 е привидно запазена. Сграда № 26 е в доста прилично състояние. При огледа самосрутили се елементи не са установени. Установени са повреди в резултат на човешка намеса, като махнати дограми, капаци и др. Самосрутване на сгради вследствие на изтекла експлоатационна годност и деформации в резултат на времето не са установени. Обикновено материалите, с които се строят сградите са местни. Изключително рядко се внасят отвън, за да се строи. Облицовките могат да са вносни, тухлите и цимента са местни. Отделни материали не мога да имат историческа стойност.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т.: Възможно е поставянето на дограми от различен материал. Автентичният вид на сградата като недвижима културна ценност не може да бъде възвърнат. Мозайките вътре не могат да бъдат възстановени.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б.: Програмите на Столична община са за финансиране, кандидатства се с проекти и след като се одобрят участват в програмата. Конструктивни проучвания не са правени и не е предмет на дейност, адаптация и други строителни дейности, които да налагат проучване. Сградата е предмет на деклариране, което не е свързано с цялостно проучване. Установяват се състоянието, съответните елементи и всичко описано в заключението. Всичко може да се възстанови след като се направят

съответните проекти и изследвания. Това не е предмет на делото. Описано е състоянието на сградата във фиша, за основата не знам.

В чл. 12, ал. 1 от Закона за културното наследство е описано как се определя териториалният обхват. Това е имотът, в който са разположени или част от имота, когато тази част е в историческа или в смислова връзка с неговата културна ценност. Голяма част от имота е бил такъв, като месокомбинатът е заемал целият квартал. Териториалният обхват е определен със закон.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т.: Според закона няма общо с архитектурната ценност. Взаимодействието на сградите със средата е територия с промишлено предназначение. Сградите в момента не се използват, нямат взаимодействие с обществото. Двете не се използват, а третата има белези да се ползва за офиси, но не можахме да установим точно.

На въпроси на ответника, вещите лица отговориха:

ВЕЩО ЛИЦЕ Б.: Сградата е недвижима архитектурно-историческа ценност, преназначението е изследвано при декларирането и проучването на сградата. Предназначението не е водещо, а е водеща културно-историческата и архитектурно-строителната стойност. За времето си е имала тази мащабност и качества в периода от време, в което са изградени.

Сграда се възстановява и реконструира като се влагат материали близки до оригиналните. При много стари сгради е много трудно да се намерят материали близки до оригиналните. Сградата не е от много отдавнашен период и все още се използват такива материали и не е проблем да се възстанови ако се налага.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към вещото лице.

АДВ. Н.: Оспорваме експертизата, тъй като вещите лица са се позовали на фиш № 1, чието заключение оспорваме, както и на докладната записка, която служи като мотиви и на оспорваната от нас заповед.

АДВ. Д.: Искаме повторна експертиза с една задача: Каква е документацията, въз основа на която е определен като такъв обектът и е вписан във фиш № 1? В документацията, която е дала основание за фиш № 1, има ли определение на онези показатели, които дават основания да се определи, че обектът представлява такава ценност.

И заповедта, и експертизата се базират на фиш № 1, а за да се изготви той трябва да има някаква основа, а такава няма. Ползването на изрезки от вестници от доказателствена страна е несериозно.

Нямаме против да участват същите вещи лица.

ЮРК. Л.: Не оспорвам експертизата. Няма да соча други доказателствени искания. Моля да ми дадете възможност на осмисля въпросите на колегите, както и аз да формулирам въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението по назначената комплексна съдебно-техническа експертиза като обективно изготвено, отговарящо на всички поставени въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението по изслушаната комплексна съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 2563, 60 лв.

ИЗДАВА РКО за сумата от по 750,00 лв. на двете вещи лица.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес за довносяне на 1063, 60 лв., вносами от жалбоподателя.

СЪДЪТ освободи вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 07.01.2025 г., с която процесуалният представител на жалбоподателя възразява срещу поставените към експертизата въпроси, тъй като същите вече са били допуснати с Определение №1516 от 14.01.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да изрази становище по искането за допускане на допълнителна експертиза. След постъпване на становище от ответника, съдът ще се произнесе по допускането на експертизата с формулираните към нея въпроси в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.05.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: