

Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12127** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.25 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Т. - редовно призован, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Т. – редовно призован, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ /КЗЛД/ - редовно призован, се явява юрк. А., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В. Ц. – редовно призована, не се явява.

По делото е постъпила молба от адв. И., процесуален представител на А. Ц., с която заявява, че няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява делото да се гледа в нейно отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. М. Т. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпила молба адв. И., процесуален представител на заинтересованата страна Т., с която заявява, че е служебно ангажирана за днешното съдебно заседание, но не възразява да се гледа делото в нейно отсъствие.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Е. П. Т. и И. А. Т. против Решение № ППН-01-694/2018 г. от 10.09.2019 г. на Комисията за защита на личните данни, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № ППН-01-694/2018/#59/18.10.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, КЗЛД, във връзка с дадени указания на съда.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна Е. М. Т. от 27.02.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от 12.03.2020 г. от А. Ц..

ДОКЛАДВА писмен отговор от А. Ц. от 03.03. 2020 г.

ДОКЛАДВА молба от А. Ц. от 12.03.2020 г., във връзка с насроченото съдебно заседание за 17.03.2020 г., в която е взето становище по същество.

ДОКЛАДВА молба от А. Ц. от 16.06.2020 г. по съществото на спора.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Е. Т. от 17.06.2020 г., в която е взето становище по съществото на спора.

АДВ. Т. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Преписката е предоставена в цялост и моля да бъде приета.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Т. – В основата на настоящия спор стоят правни взаимоотношения, които касаят правото на собственост и възможността на жалбоподателя, подал първоначалния сигнал, за твърдяно от него преминаване и право на преминаване през имота на моя доверител. В тази връзка, желая да бъдат присъединени към писмените доказателства представените от мен копия от нотариален акт, актове, които са със сила на присъда, които касаят установяване на факта за безспорността правото на собственост на моите доверители върху процесния имот, респективно възможността да се разпореждат, в това число и да управляват, с оглед защита на техните законни интереси. В тази връзка и във връзка с това, което заявих, че е налице и друг висящ процес, който касае установяването на факти и обстоятелства, релевантни към настоящото производство, ще представя копие от Решение на комисията, с който акт, атакуваме и днес, с който на моите доверители е наложена администрация санкция, глоба, с оглед липса на оказано определено съдействие, но предмет на установяването в този акт е и правото на собственост на моите доверители, респективно възможността на някой друг да се ползва „с част от техния имот“. В тази връзка е налице решение на АССГ по адм. дело № 7974/2019 г., с което е оставен в сила административния акт, но по повод на това съдебно решение е налице висящо административно производство пред ВАС по адм. дело № 2565/2020 г., чието съдебно

заседание е от 04.06.2020 г. Представям копие от протокола, в който изрично е отразен предмет на съответното производство и същността на спора пред ВАС и понастоящем липсата на съответен административен акт, с който да е налице произнасяне по релевантните обстоятелства. В тази връзка, считам, че по повод на твърдените от нас в жалбата обстоятелства, които считаме, че могат да бъдат установени със съответните свидетелски показания в днешното съдебно заседание, водим свидетелите, като правим искане за спиране на настоящото производство до приключването на производството пред ВАС, с влязъл в сила съдебен акт. Ако, приемем, че посочените от нас свидетели са допустимо и относимо доказателствено средство, нека да бъдат разпитани, тъй като единият от свидетелите е от [населено място]. Представям съдебно решение на ВАС по адм. дело № 70834/2019 г. от 25.02.2020 г., с което е оставено в сила решението на АС Варна по адм. дело № 163/2018 г. С този акт на АС Варна е отказано вписването на искане на жалбоподателката за право на преминаване през имота на моите доверители и във връзка с това, съответното изменение на КKKP. ВАС се е произнесъл, че отказът по същество на АС Варна е напълно законосъобразен, като е развил и доводи по отношение на собствеността върху процесния имот.

ЮРК. А. – Считам, че няма проблем да бъдат разпитани свидетелите. По отношение на представените доказателства, считам, че са напълно неотосими към случая, тъй като жалбата пред Комисията от едната заинтересована страна е за заснемане на нейния имот и за заснемане на обществени площи, както и другата заинтересована страна също твърди заснемане на неговия имот, а не това място, за което се спори, дали има право на преминаване или не. В този смисъл никъде в административното производство няма произнасяне по отношение на собствеността и място за право на преминаване. Единствено видеозаснемане на съседни имоти и на обществени площи. Относно искането за спиране на производството, считам, че има произнасяне в настоящото производство и не е необходимо да бъде спирано, тъй като вече е изяснена преписката от ответната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Много добре си спомням какво пише в първоначалната жалба на заинтересованата страна А. Ц., която не мога да цитирам с точност, но оплакването е във връзка с това, че тя ежедневно преминава през нашия имот въз основа на заповед, с която е учредено право на преминаване и че ежедневно тя бива заснемана в тази част на нашия имот, която тя твърди, че е път за обществено ползване. В тази връзка сме представили всички тези доказателства, които и аз подкрепям, казаното от адв. Т. и моля да бъдат приети и приложени по делото.

СЪДЪТ по днес представените от адв. Т. доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателите доказателства, подробно описани в изложението на адв. Т., като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора, СЪДЪТ ще се произнесе в мотивите с крайния си съдебен акт.

По искането да бъде спряно настоящото производство до произнасяне с влязло в сила решение по законосъобразността на Решение № ППИ-01-694/2018 от 23.05.2019 г. на Комисията за защита на личните данни, което към настоящия момент е предмет на висящо съдебно производство по адм. дело № 2565/2020 г. по описа на ВАС на Република България, V отделение, СЪДЪТ намира същото за неоснователно, тъй като се касае за два различни акта на КЗЛД, като същите не са в преюдициална зависимост,

поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото производство до произнасяне на ВАС по адм. дело № 2565/2020 г. по описа на ВАС, V отделение.

ЮРК. А. - По отношение на свидетелите, предоставям по преценка на съда.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя да бъдат разпитани свидетели, като съобрази становището на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане поисканите свидетели от страна на жалбоподателите, които да установяват фактите, описани на лист 12 от жалбата.

В залата се явява свидетелят М. Г. У..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

М. Г. У. – 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи за даване на неверни данни пред съда по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелката У. обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Т. - О. познавате и откъде познавате жалбоподателите?

СВИДЕТЕЛКАТА - И. и Е. ги познавам от 2012 г. Запознахме се в Кораловия клуб, харесахме се и започнахме да общуваме.

АДВ. Т. - Да знаете да имат някакъв имот край В.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, зная, в този имот съм ходила многократно. Те имат къща, една голяма и една по-малка къща. Там съм ходила в периода юли-август 2017-2018 г., аз съм ходила редовно при тях. Аз имам свекърва, която има имот в [населено място], много е близко и аз често съм им гостувала.

АДВ. Т. - Когато сте ходила в имота, забелязала ли сте никакви средства за охрана, ограден ли е имота?

СВИДЕТЕЛКАТА - Имотът е ограден с телена ограда. По миналата година видях камери.

АДВ. Т. - Какво ви споделиха И. и Е. в разговорите, които сте водили, по какъв повод е поставена камерата?

СВИДЕТЕЛКАТА - Камерите са поставени по повод на това, че има постоянни набези в техния двор и съм била свидетелка, как от съседния двор се хвърляха боклуци.

АДВ. Т. - Колко на брой са камерите и къде са разположени?

СВИДЕТЕЛКАТА - Спомням си, че има една камера, която е на самия вход, на един стълб.

СЪДЪТ предяви на свидетелката Скица на поземлен имот № 15-182910-05.05.2015 г.

СВИДЕТЕЛКАТА - Като се влиза от [улица], следва дълъг коридор. Първата камера, която видях на ъгъла, на един стълб и на стълба е монтирана камера. Според мен гледа точно на входната врата и след това съм видяла от другата страна на къщата означена с идентификатор № 2, от северната част на къщата две камери, защото се влиза откъм северната страна на къщата. Видяла съм тези камери, които охраняват собствения им имот.

АДВ. Т. - Какво друго Ви казаха за тези камери?

СВИДЕТЕЛКАТА - След като влязохме вътре в къщата, аз видях че има едни кабели,

които стърчат и ги попих: „Какво представляват тези кабели“ и те ми обясниха, че са започнали да изграждат система, за да си охраняват двора, но не е довършена и всъщност тези камери са като едно украшение, един аксесоар.

АДВ. Т. - Споделиха ли Ви наличието на камерите, някакво въздействие да има?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, като последица тези камери, като че ли проблемите, които преди това имаха, да им се хвърлят боклуци, да се лепят катинари, тези проблеми изчезнаха.

АДВ. Т. - Тези камери в настоящия момент, дали работят?

СВИДЕТЕЛКАТА - Бях за последен път миналата година, края на август и тогава, като влязох, видях същите кабели и ги попитах: „Какво става“, защо не са довършили системата и те ми обясниха, че няма как да се довърши система на този етап, т.е., това е което видях за последно.

АДВ. Т. - Споделиха ли причината, поради която не са довършили?

СВИДЕТЕЛКАТА - Причината от една страна е финансова, а от друга страна, е защото има жалба и не могат да сключат договор със С., за да приключат.

АДВ. Т. – Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. А. – Нямам въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетелката СЪДЪТ я освободи.

В залата се явява свидетелят В. И. В. – 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи за даване на неверни данни пред съда по чл. 290 от НК.

Свидателят В. обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Т. - Моля да кажете, откъде познавате И. и Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ - От родителите си. Ние сме семейни приятели повече от 10 години. Живеем във [населено място],[жк], [улица], № 10.

АДВ. Т. – Какъв имот и къде имат имот край В.?

СВИДЕТЕЛЯТ – И. и Е. притежават имот, находящ се в местността „Т.“, влиза се по [улица], по-конкретно тяхната улица е [улица]и се влиза в техния имот.

АДВ. Т. – Моля, да кажете И. и Е. имат ли проблем с този имот и какви действия са предприели, във връзка с евентуалните притеснения за имота?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаха редица проблеми там, основно със съседите. Те имаха поредица от претенции към тях, според мен неоснователни, и те тръгнаха да ги решават по съдебен ред повечето.

АДВ. Т. - Да знаете, дали е имало неоторизирани влизания в имота?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние с баща ми помагаме за този имот там да бъде облагороден и лично аз съм виждал понякога пролетно време тревата да е намачкана и да стъпвано по нея, а когато чистим имота, за да засадим някакви култури, ние изчистваме мястото и като се върнем, намираме хвърлени боклуци, конкретно до оградата на някои от съседите.

АДВ. Т. – Някакви други по-драматични въздействия върху имота имало ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - На входната врата, татко лично е рязал катинара, който е бил залепен от някой и се наложи да откачим пантите на вратата и рязахме катинара, и това не е еднократен случай.

АДВ. Т. - Знаете ли, какви действия за евентуално охраняване на имота са предприели И. и Е.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Споделиха и по-късно реализираха, повикаха фирма да сложат камери.

АДВ. Т. - Какво представляват тези камери?

СЪДЪТ предяви на свидетеля скицата на поземлен имот № 15-182910-05.05.2015 г.

СВИДЕТЕЛЯТ - Това е входът, това е голямата сграда, това е малката сграда. Изложението на сградата е югоизток, на основната сграда. Едната камера е на входната врата откъм [улица], тя наблюдава входната врата. Другите камери, останалите камери, според мен, другите камери са 4 или 5, извън тази на входната врата и те са монтирани на голямата сграда, която е обозначена с идентификатор 2. Тези, за които аз зная, са монтирани под шалтера на сградата, а другите две са откъм северната страна, откъм дясната страна.

АДВ. Т. - Накъде са насочени камерите, към сградата или навън?

СВИДЕТЕЛЯТ - Към сградата основно, тя основно се охранява.

АДВ. Т. - Знаете ли тези камери, дали работят?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тя системата не се доизгради, защото баща ми все по-често ходи до там, с цел някакво присъствие, защото сградата започна да се обзавежда.

АДВ. Т. - По какво се разбира, че не работят камерите, включени ли са някъде?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз завършена система не съм виждал, виждал съм само кабели, които са разхвърлени, последно съм ги видял май месец тази година.

АДВ. Т. - Откакто са сложени тези камери, набезите преустановиха ли се или продължават?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз докато съм ходил, не съм виждал щети, а и баща ми не ми е казвал да е виждал.

АДВ. Т. - Т.е., след поставянето на тези камери не е имало повече щети?

СВИДЕТЕЛЯТ - Определено да.

АДВ. Т. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. А. - Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетелят СЪДЪТ го освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да ми предоставите срок, в който да изложи писмени бележки. Моля да уважите изцяло подадената жалба с аргументите, изложени в нея, както и доводите, които ще изложим в писмени бележки в определен от Вас срок. Считаю, че актът е незаконосъобразен. Считаю, че са налице всички събрани оснoсими и необходими писмени доказателства, които установяват основателността на жалбата. Моля да ми бъдат присъдени

направените по делото разноси. Оспорвам направените разходи от другите заинтересовани страни. Считаме, че не са налице предпоставки за тяхното материално изпълнение, респективно правим възражение за прекомерност. Моля да ми дадете възможност да получа незаверено копие от становищата на заинтересованите страни.

ЮРК. А. – Считам, че не са налице основания за отмяна на оспорения акт и моля да отхвърлите оспорването. Всичко се върти около собствеността и заснемането в нея. Никъде в оспорения акт, Комисията не е постановила, че не може да бъде осъществено видеонаблюдение в рамките на имота. Спорът тук е за заснемане на техни имоти и обществени места. По-подробно ще развия доводите си в писмени бележки в определен от Вас срок. Правя възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: