

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 470

гр. София, 15.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **9656** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално подпомагане (КСО).

Образувано е по жалба на В. П. П., подадена чрез адв. Т. Р., срещу Решение № 2153-21-181 от 18.09.2023 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт – София-град, с което е оставено без уважение иницирираното от него оспорване на Разпореждане № [ЕГН] от 01.02.2023 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ – София-град.

В проведеното по делото първо съдебно заседание от страна на ответника беше направено доказателствено искане за откриване на производство по оспорване истинността на документи по чл.193 ГПК, описани в молба на л. 203, а именно:

1. Образец УП-30 № 135 от 03.02.1987 г., издадено от Железопътен завод „Георги Димитров“ – София;
2. Образец УП-2 № 295-2 от 29.04.2003 г., издадено от ДФ „Строймашинженеринг“;
3. Образец УП-3 № 295-3 от 29.04.2003 г., издадено от ДФ „Строймашинженеринг“;
4. Трудова книжка на В. П. П. с № 369, издадена на 01.11.1976 г. без посочено издалото я предприятие в частите й: на стр. 10-15 на вписан стаж в ЖПЗ „Георги Димитров“ и на стр. 16-19 на вписан стаж в ДФ „Транстехника“ СО „Вагоностроене“.

Съдът, след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, който изрично заяви, че ще се ползва от представените и приети в съдебно заседание писмени доказателства, намира доказателственото искане на ответника за основателно. Същото е за откриване на производство по чл. 193 ГПК, оспорвайки истинността на посочените официални документи. В тази връзка съдът намира за нужно да отбележи, че производство по оспорване по реда на чл. 193 и сл. ГПК се открива в зависимост от обвързващата съда доказателствена сила на документа. Смысла на производството е една от страните да се противопостави на

доказателствената сила на документ, който ползва другата страна. Затова производството се открива по отношение на автентичността (авторството) на частни и официални документи - те имат формална доказателствена сила, и по отношение на съдържанието (вярност с действителните факти) на официалните свидетелстващи документи - те имат обвързваща съда материална доказателствена сила. Иначе казано, формалната доказателствена сила е доказателствено средство за авторството на материализираното изявление и съдът е обвързан с факта на авторство, докато то не бъде успешно оспорено в съдебния процес. Официалните свидетелстващи документи имат материална доказателствена сила, която е свързана с тяхното съдържание. Съгласно чл. 179 ГПК съдът е длъжен да приеме за доказани тези изявления или действия, които са направени от или пред длъжностно лице и са удостоверени в официален документ до доказване на противното.

Предвид инициативата на оспорването и правилото на чл. 193, ал. 3, изр. първо ГПК, съдът указва на ответника, че негова е доказателствената тежест да опровергае съдържанието на оспорените писмени доказателства.

Съдът намира за относимо и допустимо доказателственото искане на ответника за допускане на съдебно-графична експертиза със задачи формулирани в молбата му от 14.11.2023 г. и същото следва да бъде уважено.

Воден от горното и на основание чл. 193 ГПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ :

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорване истинността на:

1. Образец УП-30 № 135 от 03.02.1987 г., издадено от Железопътен завод „Георги Димитров“ – София;

2. Образец УП-2 № 295-2 от 29.04.2003 г., издадено от ДФ „Строймашинженеринг“;

3. Образец УП-3 № 295-3 от 29.04.2003 г., издадено от ДФ „Строймашинженеринг“;

4. Трудова книжка на В. П. П. с № 369, издадена на 01.11.1976 г. без посочено издалото я предприятие в частите й: на стр. 10-15 на вписан стаж в ЖПЗ „Георги Димитров“ и на стр. 16-19 на вписан стаж в ДФ „Транстехника“ СО „Вагоностроене“. УКАЗВА на ответника, че негова е доказателствената тежест за оспорване на материалната доказателствена сила на официалните свидетелстващи документи – Образец УП-30 № 135 от 03.02.1987 г., издадено от Железопътен завод „Георги Димитров“ – София; Образец УП-2 № 295-2 от 29.04.2003 г., издадено от ДФ „Строймашинженеринг“; Образец УП-3 № 295-3 от 29.04.2003 г., издадено от ДФ „Строймашинженеринг“; Трудова книжка на В. П. П. с № 369, издадена на 01.11.1976 г., като за целта е необходимо да представи съответните доказателства, опровергаващи верността/истинността на фактите, изложени в оспорените документи, като има предвид ограничението по чл.164, ал.1 т. 2 ГПК относно невъзможността съдържанието на официален документ да бъде оспорено със свидетелски показания.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно - графична експертиза с въпроси формулирани от ответника в молбата му от 14.11.2023 г. на л. 203 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към СГЕ в размер на 400 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от уведомяването му.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, съдът в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: