

РЕШЕНИЕ

№ 3543

гр. София, 25.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **7094** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.146-178 АПК.

Образувано е по жалба на [община] със седалище и адрес на управление [населено място], област Б., пл."Г. Д." № 3, представлявана от кмета Т. П. С., против Решение № РД-02-14-1571/22.07.2011 г., издадено от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в частта, с която по приоритетна ос 3 - „Устойчиво развитие на туризма”, операция 3.1 „Подобряване на туристическите атракции и свързаната с тях инфраструктура”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161РД001/3.1-03/2010, за одобреното проектно предложение за [община] „Д. - врата към загадъчната С.” е определена безвъзмездна финансова помощ в размер на 2 293 492,67 лв. и собствен принос в размер на 490 547,96 лв.

В жалбата се поддържа, че оспореното решение е незаконосъобразно, необосновано и постановено в противоречие с правилата за кандидатстване по посочената схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Твърди се, че определеният размер за „Допълнителен собствен принос” размер на 490 547,96 лв. е многократно завишен и несъответен на финансовия анализ и заявления от жалбоподателя собствен принос. Прави се довод, че това завишение се дължи на неправилно включване на амортизационната стойност при изчисляване на финансовите показатели. Жалбоподателят поддържа също така, че размерът на предоставената безвъзмездна финансова помощ е значително занижен. Твърди се, че в изготвянето на окончателния финансов анализ е нарушена нормата на т.2.4.2.1 „Оперативни разходи” от Ръководство „Анализ разходи-ползи на инвестиционни проекти 2008 г.”.

Ответникът – Зам.-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на оперативна програма „Регионално развитие” чрез упълномощен процесуален представител юрк. Д. и юрк. Б. заявява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата. Релевира доводи, че жалбоподателят няма правен интерес от оспорването, както и че заповедта е издадена при спазване на процесуалните правила и съобразно изискванията на материалния закон. Претендира присъждане на направените разноски.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

[община] кандидатства по Оперативна програма „Регионално развитие”, приоритетна ос 3 „Устойчиво развитие на туризма”, операция 3.1. предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по бюджетна линия BG161P№001/3.1-03/2010 „Подкрепа за развитие на природни, културни и исторически атракции” с проект „Д. – врата към загадъчната С.”, чиято основна цел е да се развие и промоцира интегриран туристически продукт, тъй като Национален археологически резерват „Д.” е едно от десетте „Чудеса на Б.” с голям потенциал за развитие на културно-туристическа дестинация. Документите за кандидатстване са подадени в МРРБ на 14.03.2011 г. В първоначалния финансов анализ, изготвен от жалбоподателя, общият размер на инвестицията е определен в размер на 2 848 490 лв. и дисконтирана стойност 2 767 190 лв. С Протокол № 4 от 03.06.2011 г. назначената със Заповед № РД-02-14-641/28.03.2011 г. Оценителна комисия взема решение за изискване на допълнителна информация от жалбоподателя. На 08.07.2011 г. [община] представя в МРРБ коригиран финансов анализ, в който общият размер на инвестицията остава непроменен, а дисконтираната стойност на инвестицията е определена в размер на 2 641 030 лв. В този коригиран финансов анализ по изчисленията на [община] се определя собствения финансов принос в размер на 490 042,68 лв. В окончателния финансов анализ, изготвен от комисията, общият размер на оперативните разходи е определен на 4 746 860 лв., а собственият финансов принос - на 490 547,91 лв. На заключителното заседание на Оценителната комисия по Протокол № 8 от 09.07.2011 г. е взето решение размерът на общите инвестиционни разходи да бъде намален от 2 848 492,26 лв. на 2 784 040, 63 лв. За извършените корекции кандидатстващата община е уведомена с писмо, изх.№ 99-00-6-4151/09.08.2011 г. С оспореното Решение № РД-02-14-1571/22.07.2011 г. ответникът одобрява доклада на оценителната комисия и нарежда предоставянето на безвъзмездна финансова помощ размер на 2 293 492,67 лв. и собствен принос в размер на 490 547,96 лв. По делото е изслушана съдебно-счетоводна експертиза, която дава заключение, че при определяне безвъзмездната финансова помощ и допълнителния собствен финансов ресурс няма позиции, които представляват неефективни парични разходи като амортизации, остатъчна стойност на активи, резерви, провизии, условни задължения и др. Експертизата установява, че е спазено правилото на т.2.4.2.1 „Оперативни разходи” от ръководство „Анализ разходи-ползи на инвестиционни проекти 2008 г.” в тази позиция да се включват само парични потоци от фактическа /реална/ експлоатация на обекта на инвестицията.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до

следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесното решение, което представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт. Неоснователен е и доводът на ответника за недопустимост на оспорването. Съгласно чл. 29, ал. 1 на ПМС № 121/2007 г., решението за предоставяне на безвъзмездна помощ влиза в сила от момента на неговото издаване. Чл. 120 от Конституцията на РБ предвижда гражданите и организациите могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. Единствено със закон определени административни актове могат да бъдат изключени от съдебен контрол. Решението, с което одобрява доклада, включва общ размер на отпуснатата безвъзмездна помощ, списък на одобрените и на отхвърлените кандидати. Това решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК като волеизявление на административен орган, с което възникват права и се засягат законни интереси на кандидатите. Този акт е елемент от смесения фактически състав за получаване на безвъзмездната помощ. За одобрените кандидати решението поражда правото да сключат договор за безвъзмездна финансова помощ. Разпоредбата на ПМС 121/ 2007 год. в случая е неприложима, предвид разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове. Конституционното право на съдебно оспорване не може да бъде изключено по силата на подзаконови правни норми.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити съгласно чл.59, ал.2 АПК. В хода на административното производство не са допуснати процесуални нарушения. Ръководителят на Управляващия орган по Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013” е определен със Заповед № РД-02-14-533/13.04.2010 г. от Министъра на регионалното развитие и благоустройството в съответствие с изискванията на Устройствения правилник на МРРБ и т.2,б.”а” от Решение на МС № 965/16.12.2005 г. Одобрените на основание чл.14 ПМС 121/2007 г.от ответника „Насоки за кандидатстване” са в съответствие с изискванията на ПМС № 121/31.05.2007 г. и Регламенти № № 1605/2002 и 1083/2006 /ЕО,Е./. Одобрената процедура е тази по чл.6, ал.1, т.1 ПМС 121/2007 г. – подбор на проекти. Подборът на проектите е в съответствие с изискванията на чл.12,ал.1, т.1 ПМС 121/2007 – открита процедура; начинът на подбор е съобразен с чл.12, ал.4, т.4 от същото постановление – конкурентен подбор, определен е срок съобразно чл.12, ал.7, т.1 ПМС 121/2007 г. Оценителната комисия е определена със Заповед № РД-02-14-641/28.03.2011 г.съобразно изискванията на чл.17, ал.1 и чл.18 от ПМС № 121/2007 г., като съставът на комисията съответства на нормите на чл.18 и 19 от постановлението. Оценителният доклад на комисията е съобразен със изискванията и сроковете по чл. 25 от ПМС121/2007 г. Оспореното решение е издадено в срока по чл.27, ал.1 и със съдържанието, определено в чл.28 ПМС № 121/2007 г. За взетото решение е уведомен жалбоподателя съгласно изискванията на чл.29, ал.2 от ПМС 121/2007 г.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за допуснато нарушение нормата на т.2.4.2.1 „Оперативни разходи” от Ръководство „Анализ разходи-ползи на инвестиционни проекти 2008 г.”. От заключението на съдебно-счетоводната

експертиза се установява, че при определяне безвъзмездната финансова помощ и допълнителния собствен финансов ресурс няма позиции, които представляват неефективни парични разходи като амортизации, остатъчна стойност на активи, резерви, провизии, условни задължения и др. Експертизата дава заключение, че е спазено правилото на т.2.4.2.1 „Оперативни разходи” от ръководство „Анализ разходи-ползи на инвестиционни проекти 2008 г.” в тази позиция да се включват само парични потоци от фактическа /реална/ експлоатация на обекта на инвестицията. Предвид изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. С оглед изхода на делото на ответника следва да бъдат присъдени разноските по делото – юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. Мотивиран така, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 39 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [община] против Решение № РД-02-14-1571/22.07.2011 г., издадено от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в частта, с която по приоритетна ос 3 - „Устойчиво развитие на туризма”, операция 3.1 „Подобряване на туристическите атракции и свързаната с тях инфраструктура”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161РД001/3.1-03/2010 за одобреното проектно предложение за [община] „Д. - врата към загадъчната С.” е определена безвъзмездна финансова помощ в размер на 2 293 492,67 лв. и собствен принос в размер на 490 547,96 лв.

ОСЪЖДА [община] със седалище и адрес на управление [населено място], област Б., пл.”Г. Д.” № 3 да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, [населено място], [улица] направените по делото разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: