

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10420

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **6591** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) по реда на чл.204 ал.4 от АПК във връзка с чл.1ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано е по искова молба от А. И. Ц., непълнолетна, [дата на раждане], представлявана от майка К. Д. Ц. като законен представител (ищец) срещу Националната здравноосигурителна каса (НЗОК - ответник) като правоприемник на Център „Фонд за лечение на деца“ за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на законната лихва върху сумата 14 633,98 лева, считано от 10.05.2018г. до изплащането ѝ, е неимуществени вреди в размер на 20 000 лева, причинени от отказ да се предостави организационно и финансово подпомагане за изработване на ортопедични средства, отменен като незаконосъобразен от съда.

Исковата молба е подадена на 10.07.2023г. и е подписана от законния представител на детето и пълномощника адвокат М. П.. Към исковата молба липсва представен акт за раждане на А. И. Ц., от който да се установи законното представителство на К. Д. Ц., а съответно и представителството по пълномощие от адвокат М. П... По съображения за процесуална икономия съдът счита, че тази нередовност на исковата молба може да бъде отстранена до първото съдебно заседание по делото.

Ответникът е представил отговор на исковата молба.

Съдът на основание чл.140, ал.3 от ГПК намира, че на страните следва да бъде представен проект за доклад по делото, относно:

I. Обстоятелствата, на които ищецът основава претендираните права:

1. А. И. Ц. е [дата на раждане] в резултат на близначна бременност с диагноза „Детска церебрална парализа – квадрипареза“.
2. Майката на А. е подала до Център „Фонд за лечение на деца“ заявление с вх.№3-093:26.01.2018г. за предоставяне на организационно и финансово подпомагане за предстоящо постоперативно лечение на детето в Германия, което включва изработване на индивидуална следоперативна подпора от пяна по размер, каквато в България не се предлага. Посочените ортопедични средства са по препоръка на лекуващия лекар в немската клиника и са били необходими в срок до 20.02.2018г., тъй като са предназначени за лечение и възстановяване на детето в следоперативния период
3. Стойността на ортопедичните средства е 7072,48 евро (14 633,98 лева).
4. Със Заповед №398 от 10.05.2018г. директорът на Център „Фонд за лечение на деца“ е отказал да предостави организационното и финансово подпомагане.
5. Заповедта е отменена с Решение №327 от 11.01.2019г. на Административен съд София-град по адм.д.№5796/2018г., влязло в сила на 08.19.2019г., след като е било потвърдено с Решение №15142/08.11.2019г. на Върховния административен съд по адм.д.№3340/2019г.
6. Докато били водени съдебните дела родителите на А. са заплатил цената на ортопедичните средства.
7. Майката на А. подала заявление до НЗОК с вх.№Е-126-01-5 от 14.01.2021г. за възстановяване на извършени разходи.
8. Сумата 14 633,98 лева била преведена от НЗОК по сметка на К. Д. Ц. на 08.09.2021г.
9. А. расте с физически затруднения, но с нормално развита за възрастта си психика – разбира случващото се, страхува се, че няма да оздравее, притеснява се, че се търсят пари за лечението ѝ, чувства се виновна . Отказът да ѝ се помогне се е отразил негативно върху психиката ѝ. След края на съдебните дела, приключили благоприятно за нея, тя е била щастлива, но изпитва несигурност поради това, че парите не се връщат от НЗОК.

II. Правна квалификация на претендираните от ишците права

Ищецът претендира вреди от незаконосъобразен административен акт (изричен отказ от подпомагане) и от бездействие на административния орган (забавено възстановяване на средствата). В частта относно бездействието исковата молба има характер на оспорване на бездействието на органа, като въпросът за незаконосъобразността на бездействието се решава от съда, пред който е предявен искът – чл.204, ал.4 от АПК.

1. Ищецът претендира право на обезщетение за имуществени вреди като пропуснати ползи , изразяващи се в законната лихва върху платената сума за ортопедични средства, считано от датата на отказа – 10.05.2018г. до изплащането на сумата.
2. Ищецът претендира обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени психически страдания.

III. Становище на ответника

1. Ответникът оспорва претенцията за имуществени вреди относно основанието, на което се претендира законната лихва. Счита, че възстановяването на сумата не е обусловен от отмяната на отказа, тъй като се извършва по друг ред и с друг индивидуален административен акт. Твърди, че от съдебните решения, с които се отменя отказа, не възниква задължение за възстановяване на сумата, а за разрешаване на изработване на техническите ортопедични средства. Сочи, че сумата е реимбурсирана въз основа на индивидуален административен акт, в кратък период след влизането му в сила, поради което лихви върху нея не се дължат. Основава възраженията си на следните обстоятелства:

1.1. В изпълнение на влязлото в сила съдебно решение на АССГ е издадена Заповед №РД-Е113-01-178 от 14.02.2020г., с която е разрешено издаването на формуляр S2 за изработване на технически ортопедични средства – стабилизираща подпора от пяна за глезени от двете страни от фирмата „Pohlig“, Германия, съгласно представена оферта.

1.2. Сумата за възстановяване в размер на 14 633,98лв. е за първи път определена с Решение №РД-Е-126-253 от 30.08.2021г. на управителя на НЗОК във връзка с подаденото заявление от майката на детето с вх.№Е-126-01-5 от 14.01.2021г.

1.3. Сумата е изплатена в кратък срок след постановяване на решението – на 08.09.2021г.

2. Ответникът оспорва претенцията за неимуществени вреди, като счита, че нейният размер е завишен.

IV. Фактически обстоятелства, които не се нуждаят от доказване
няма

V. Разпределение на доказателствената тежест

1. Оспорването на твърдяното бездействие се извършва по реда на АПК.

Ищецът е длъжен да установи фактите и обстоятелствата, на които основава твърденията си.

Административният орган, по силата на обратното доказване, е длъжен да установи предприетите от него действия.

2. Исковото производство за обезщетение по ЗОДОВ се провежда при спазване на принципа на състезателното начало – чл.8, ал.2 от ГПК, като страните сами посочват фактите, на които основават исканията си и представят доказателства за тях. Съдът не дава указания на страните относно доказването на фактите, нито относно достатъчността или доказателствената стойност на ангажираните доказателства.

Ищецът следва да установи фактите, на които основава своите искания – посочените в т.І, както и всички обстоятелства, свързани с установяване на претърпените имуществени вреди.

Ищецът не е посочил конкретни факти и обстоятелства във връзка с реално претърпени имуществени вреди или пропуснати ползи в иския период.

VI. По доказателствените искания

Представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства от ищеца и от ответника са относими и допустими.

Искането на ищеца за събирането на гласни доказателства чрез изслушване на свидетели за установяване на неимуществените вреди е допустимо и относимо.

Предвид горното и на основание чл. 140, ал.3 от ГПК, приложим във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ във връзка с чл.203 ал.2 от АПК, Административен съд-София- град, 38 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 08.01.2024 г. от 14,30 часа.

КОНСТИТУИРА страните както следва:

1.Ищец: А. И. Ц., представлявана от майка законния си представител К. Д. Ц.

2.Ответник: НЗОК

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до насроченото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с проекта на доклада по делото.

УКАЗВА на ищеца в срок до насроченото съдебно заседание да представи пълномощно акт за раждане.

УКАЗВА на страните да направят всичките си доказателствени искания и да представят всички писмени доказателства, с които разполагат, в срок до насроченото съдебно заседание.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез изслушване на двама свидетели на ищеца при режим на довеждане.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на Софийска градска прокуратура.

СЪДИЯ: