

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8147** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА БУРГАС ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, представлява се от юрк. Л. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Т. Ю. С. - редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 06.11.2023г., с която представя платежно нареждане за внесен депозит в размер на 300 лв. по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СХЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Т. Ю. С. – 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят

пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. Ж., вещото лице отговори: Рафинираната обезцветена и обезмирисена палмова мазнина представлява полутвърда маса, в която могат да се видят ясно и с просто око големи формирания от кристали и около тях ясно различима течна маса. Това представлява RBD палмово масло. След рафинирането това масло е разслоено. По време на рафинирането и всички процеси на избелване мазнината е в течно състояние, тогава е нормално тя да е в течно състояние при повишени температури и може да бъде центрофугирана, когато е течна, но това няма общо с финалния продукт. След центрофугиране, избелване и дезодориране мазнината се охлажда.

Въпрос адв. Ж.: По консистенцията на мазнината ли съдите дали тя е шортънинг или не?

Вещото лице: На външен вид RBD палмовата мазнина и шортънинга получен от тази мазнина се различават видимо, защото RBD е видимо разслоена маса, а шортънинга е бяла плътна маса, която не се разтича. Това е само визуално. Чрез измерване на твърдостта на тези две маси може да се докаже, че едната е доста по-плътна от другата. Това става чрез метода пенетрация. Твърдостта се променя в резултат на промяна на кристалната структура от една изходна RBD разслоена палмова мазнина, чрез рязко охлаждане при определен режим на разбъркване се получава въпросният шортънинг на основата на тази палмова мазнина. При въпросното охлаждане и разбъркване се получава разлика във вида на израстващите кристали. Ако сравним RBD и шортънинга има разлика в техните кристали. RBD мазнината образува основно бета кристали. Те са много големи и видими с просто око, а шортънинга е изграден изцяло почти от бета прим кристали, които са много малки по размер - иглести с огромна площ и въпросната течна фаза при RBD мазнината е свободна, защото големите бета кристали не могат да я задържат и да я заключат, и тя се разтича. При шортънинга малките кристали задържат течната маса. Като резултата се получава на външен вид друг продукт, който е твърд. На RBD не може да бъде измерена пенетрация заради течната маса, тя е нехомогенна. Консистенцията и вида зависят от вида на кристалите. Методът пенетрация е инструментален метод, а не визуален и всъщност двете неща заедно определят кое е шортънинг. Изследване на самите кристали всеки път е напълно излишно, защото е доказано какъв вид кристали има в двата случая и трети вид няма как да съществува. Не съм изследвала вида на кристалите, тъй като не е необходимо. Няма такъв акредитиран метод, аз съм видяла какви са кристалите чрез рентгенова дифракция, но методът не е акредитиран. Разликата между двете мазнини е не само визуална, тя е на кристално ниво и оттам следват и всички останали разлики. Мазнините химически са едно и също, разликата е в твърдостта и в кристалите. Това е една и съща мазнина, ако загреем шортънинга до 70 градуса, изтрием кристалната му памет и го охладим бавно ще получим RBD. Шортънингите са много видове, има течни и на гранули – така наречени флуидни. Те съдържат в себе си кристални фази. Те са непрогледни – непрозрачни и не се вижда през тях. Те се получават по различни начини.

Въпрос на адв. Ж.: Има ли възможност за установяване на свойството на шортънинга:

при контакт с глютенната молекула да я скъсява?

Вещото лице: Не е вярно, че шортънингът скъсява глютенната молекула. Това, което прави шортънингът е да не позволява на глютенните и други въглехидратни молекули при контакт с вода и при замесване на теста да се свързват помежду си в още по-дълги молекули. Това прави тестата разтегливи, а мазнините правят филми, които действат като бариери между глютенните молекули, тестото става ронливо. По отношение на шортънинга: процесната стока това е палмов шортънинг и той не може да бъде течен, затова говорим за твърдостта му.

Въпрос на адв. Ж.: Какво изследване сте извършвали?

Вещото лице: Извършила съм изследване само пенетрация.

Въпрос на адв. Ж.: При изтичане на годността на мазнината и силно окисление – гранясване, разрушават ли се транс двойните връзки в случай на частично хидрогениране?

Вещото лице: П. шортънинг е толкова използвана мазнина, защото е много устойчива на гранясване. При стоене на въздух трябва да минат много години, за да започнат тези процеси и аз съм правила маслено-киселинен състав на проби с изтекъл срок на годност и никога не съм установила промяна на химичния състав на въпросните мазнини. Хипотетично в органичната химия е възможно да се окисли двойна връзка, но това не става в конкретния случай. Маслено-киселинният състав ако не се промени няма как да се промени и пероксидното число. При един и същи състав и пероксидното число е едно и също.

На въпрос на юрк. Л., вещото лице отговори: В анализите на ЦМЛ не се доказва дори частично хидрогениране на мазнина. Много пъти се е налагало да правим маслено-киселинен състав в други лаборатории и никога нито аз, нито моите колеги вещи лица не сме получили различен химичен състав от този, който и митническата лаборатория е установила. Хидрогенирането е процес на присъединяване на молекули водород към двойните връзки в молекулите на ненаситените киселинни остатъци свързани в триглицеридите. Процесът протича при повишена температура и задължително присъствие на катализатори като например никел. Прави се с цел промяна на физическото състояние на мазнината, от течна тя се превръща в твърда. Това е широко използван процес при маргарина. Това е химическа промяна. След хидрогениране във веществото трябва да се открият транс двойни връзки, ако няма процес на хидрогениране са налични само ЦИС двойни връзки. Твърденията, които аз правя в експертната съм потвърдила с едни цитати от научни статии, което е доказано вече и е ясно.

АДВ. Ж.: Оспорвам експертната на вещото лице. На първо място категорично отричаме, че след процеса на рафиниране палмовата мазнина след като изстине остава в две фази течна и твърда, това не е вярно. След рафиниране палмовата мазнина става мека хомогенна маса. По отношение на заявеното в експертната, че палмовата мазнина след разтопяване възвръщала първоначалния си вид, това също не е вярно. Оспорваме, че само по консистенция може да се определи дали е шортънинг или не. Твърдим, че шортънинг е свойство на мазнината и шортънингите се произвеждат в течна, твърда, прахообразно състояние. Двете експертизи си противоречат напълно и моля да назначите тройна експертиза, като Ви моля вещите лица, които са извършвали единичните експертизи да не бъдат включвани в състава на тройната експертиза. Гранясването на мазнината няма да промени основно твърдението на вещото лице, че ще се промени мастно-киселинният състав. Ние не спорим по мастно-киселинният

състав, а твърдим, че поради настъпили силни окислителни процеси – /гранясване на мазнините/, са били разрушени транс двойните връзки и не е вярно, че окислителните процеси настъпват след много години.

Вещото лице: Единственото място в България е Централна митническа лаборатория, където методът е акредитиран. Само те имат пенетрометър. Твърденията, свързани с окисляването нямат нищо общо с процесната стока и с продукта, който се изследва. Това са съвсем други химични процеси, които имат много особености, но нямат никаква връзка със спора.

ЮРК. Л.: Още при допускане на стоката в свободно обръщение е изследван нейния мастно-киселинен състав и е безспорно установено, че продукта не съдържа транс връзки, поради което няма как такива да отпаднат.

АДВ. Ж.: Твърдя, че стоката е изследвана на 25.05.2022г., а е взета проба на 17.06.2021г.

ЮРК. Л.: Това изследване е направено в срока на годност.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СХЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителна сума в размер на 30 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Т. С..

АДВ. Ж.: Представям молба с допълнителни доказателствени искания. По отношение на въпросите, които задавах в днешното с.з. и вещото лице отговори на тези въпроси, представям молба с въпроси, които да бъдат поставени към тройната експертиза. В същата молба съм направила и доказателствени искания относно проследимостта на пробите към ответника. Представям молба по чл.193 от ГПК.

ЮРК. Л.: Считаю искането за допускане на тройна СХЕ за неоснователно. Вещото лице подробно и компетентно е отговорило на въпросите. Първо, че е извършена пенетрация на продукта, която казва, че продукта е бил текстуриран, това се потвърждава и от продуктовия каталог на износителя на стоката. Вещото лице подробно и компетентно е отговорило на поставените задачи. Четвърти въпрос мисля, че е неотносим. По отношение проследимостта на пробите, моля да имате в предвид, че освен с поставени пломби от сървея, същите проби имат етикети. На тези етикети изрично са посочени протокол и акт за взимане на проба. Тези етикети са подписани, както от митническите органи, така и от представител на жалбоподателя. Представяме акта за вземане на пробата, тъй като липсва по преписката.

АДВ. Ж.: Ние не подписваме етикетите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА акта за вземане на проба от 17.06.2021г.

ДАВА възможност на ответника, да постави свои въпроси към искането за тройна СХЕ ако има такива, както и допълнително становище по изложените доказателствени искания в днешното с.з. ако има такива в 7-дневен срок от днес в писмен вид.

По доказателствените искания на жалбоподателя, съдът ще се поизнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2024 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: