

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14468

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
София Тодорова**

като разгледа дело номер **11852** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а АПК.

Образувано е по касационна жалба от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С., в
дирекция „Оперативни дейности“, ГД Фискален контрол, ЦУ на НАП, срещу Решение №
3673/13.10.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 10730/2025 г. на СРС, 116 състав, с което е отменено
НП № 817189-F-795893/06.03.2025 г., издадено от касатора, с което на ответника по касация
„Катани Трейд“ ООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, е наложена имуществена санкция в
размер на 10 476,99 лв. за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

С решение № 6256/16.02.2026 г., постановено по настоящото дело съдът е отменил решение №
3673/13.10.2025 г. по НАХД № 10730/2025 г. на Софийски районен съд, НО, 116-и състав и
вместо него е потвърдил НП № 817189-F-795893/06.03.2025 г., издадено от началника на отдел
„Оперативни дейности“ – С., в дирекция Оперативни дейности, ГД Фискален контрол, ЦУ на
НАП, с което на „Катани Трейд“ ООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, е наложена
имуществена санкция в размер на 10 476,99 лв. за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК. С
решението не са присъдени разноски.

С молба от 02.03.2026 г. процесуалният представител на касатора – началник на отдел
„Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“ при ЦУ
на НАП, е поискал допълване на решение № 6256/16.02.2026 г., постановено по настоящото дело
в частта за разноските, като присъди разноски за настоящата съдебна инстанция в полза на НАП.

С разпореждане от 18.03.2026 г. съдът е съобщил на ответника по касация за исканото допълване
на решението, като е дал 7-дневен срок за становище.

В предоставения срок, ответникът не е взел становище по искането.

Съдът, като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за
установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 176а АПК компетентен да се произнесе по молбата за допълване на

решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящият съдебен състав се явява компетентният съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта, като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо – в едномесечен срок от постановяването му.

Подадената молба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице – касатор по делото, и в срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК – решението е окончателно.

При произнасяне по молбата съдът съобрази, че в съдебно заседание, проведено на 23.01.2026 г., в което делото е обявено за решаване, процесуалният представител на касатора е поискал присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Също така съобрази, че с решение № 6256/16.02.2026 г., постановено по адм.д. № 11852/2025 г. на АССГ, съдът е отменил решение № 3673/13.10.2025 г. по н.а.х.д. № 10730/2025 г. на СРС, НО, 116-ти състав, и вместо него е постановил такова, с което е потвърдил НП № 817189-F-795893/06.03.2025 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С., в дирекция „Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП, с което на „Катани Трейд“ ООД, на основание чл. 278б, ал. 3 ДОПК, е наложена имуществена санкция в размер на 10 476,99 лв. за нарушение на чл. 127и, ал. 1 ДОПК. Искането за присъждане на разноски е своевременно заявено в съдебно заседание, като поради изхода на делото, такива се дължат на касатора. Поради това, ответникът по касация следва да бъде осъден да заплати на касатора направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Като съобрази фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника – юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на касатора следва да се присъдят разноски в размер на 130,00 лв. /66.47 евро/. Мотивиран от горното и на основание чл. 176а АПК, Административен съд София-град, IX касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА решение № 3673/13.10.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 10730/2025 г. на СРС, 116 състав, в частта за разноските, както следва:

„ОСЪЖДА „Катани Трейд“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от управителя Е. А. Т., ДА ЗАПЛАТИ НА НАП сумата от 66.47 евро /130.00 лв./, направени по делото разноски за юрисконсулт.“

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: