

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **5500** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] жалба срещу Заповед № РА50-135/05.03.20219 г. на главния архитект на СО, с която се одобрява проект на изменение на ПР на УПИ XII-1173 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“, кв. 8а, м. „3. артерия“, район С., за образуване на нов УПИ XII-51 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“ по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.511.51 по КККР и свързаното с това изменение на регулационните граници на контактен УПИ XI-1172 „за жилища, ателиета, офиси, магазини и КО“.

В жалбата, се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че дружеството е собственик на ПИ 1172 от кад.л. № 269 по КККР на [населено място], м. „Индуриална зона Военна рампа И.-запад /II-66/“, целият с площ от 3 000 кв.м. В процеса на административната процедура, дружеството е уведомено за исканото разрешение за изработване на проект за ПУП – ИПРЗ, като е подало възражение. Не е уведомено дали възражението е отхвърлено, а директно е пристъпено към издаване на процесната заповед. счита, че не са налице основание за издаване на заповедта, посочени в същата, а именно чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ. Не е налице и хипотезата на чл. 134, ал.1, т.1 ЗУТ, като относно тази разпоредба липсват мотиви в заповедта. В заповедта е посочено, че привеждането на регулационните граници по кадастралните, води до изменение на общата граница с УПИ XI-1172, кв. 8а, което налага изрично писмено съгласие на собственика на този имот, а именно жалбоподателя. Такова съгласие липсва. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разности.

Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответникът - главният архитект на СО е представил административната преписка относно оспорената заповед.

В представено становище по жалбата, считат същата за недопустима, без да се посочват мотиви за това. По същество излага съображения за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт. Доколкото жалбоподателят заявява, а и представя документи за собственост върху имот, засегнат от заповедта, то същия е заинтересовано лице, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси. Съдът приема и, че жалбата е подадена в срока за оспорване на заповедта, за което се представиха съответните доказателства.

Приложените от жалбоподателя и ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересована страна по делото следва да се конституира дружеството, подало заявлението за одобрение на проект на ПУП [фирма].

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], посочен в жалбата.

2. Ответник: главния архитект на СО, който да се призове на адреса, посочен по делото, стр. 3.

3. Заинтересована страна: [фирма], което дружество да се призове на адреса, посочен на стр. 181 АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно че с измененията в ПУП се засяга неблагоприятно имота му, както и, че това засягане противоречи на разпоредбите на ЗУТ и по-конкретно, че одобрената заповед противоречи на разпоредбите на чл. 134 ЗУТ, тъй като не са налице предпоставките на чл. 134, ал.1, т.1 и ал.2, т.2 ЗУТ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в тях и изпълнението на законовите изисквания за издаването, в това число, че акта е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по издаване на акта, като жалбоподателя е уведомяван за образуването на производството и за актовете, издавани в хода му, както и че одобреното изменение е в съответствие с разпоредбите на ЗУТ.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна да се изпрати препис от жалбата, ведно с приложенията към нея.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна, в 14-дневен срок от съобщението, да вземе становище по жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателите писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.09.2021 г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: