

Протокол

№

гр. София, 01.12.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 01.12.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10623** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.37ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява .

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Ю. В. Ш., Р. Б. Е., П. Б. П., Й. М. П., А. Р. П., В. Д. Г. и Н. В. Ш. - всички редовно уведомени. От тях лично се явява Й. М. П. и с адв.Б. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице А..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 24.11.2014г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното с.з., намери че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице:

Т. И. А. – 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. - Нямам въпроси към вещото лице.

По въпроси на адв.Б., вещото лице - Спорната граница между имот 278 и 279 е различна по регулационния план, одобрен през 78 година, съответно по действащия

от 98 година. Налице е такава разлика, тъй като е ползвана различна кадастрална основа при изработването на плановете, която е изготвена по тогава съществуващите плановете на място и с тях е била съобразена последната действаща регулация. Когато се изработват регулационни плановете се ползва кадастрална основа създадена чрез заснемане на място, което е извършено преди изработването на плана от 98 година, затова и по този план границата не съвпада с тази от 78 г. Означаването с регламентирани трайни знаци се отнася, както за имоти с материализирани на място граници, така и за такива, които нямат.

По въпроси на съда – Когато съм записала, че регулационната граница на УПИ VIII-278 и IX-279 от действащия регулационен план съвпада с имотната граница на имоти 277 и 278 с имот 279 съм имала предвид, че регулационните граници, съвпадат с границите на тези имоти по действащия кадастрален план към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Адв. А. - Няма да соча и да представям други доказателства.

Адв.Б. – Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А. – Във връзка със съображенията в жалбата, както и с оглед приетата по делото експертиза, моля да отмените заповед № РД-18-38 от 10.07.12г. на изпълнителния директор на АГКК, в частта ѝ относно границата между поземлен имот с идентификатор 68134.1603.278 и поземлен имот с идентификатор 68134.1603.279. Претендирам разности. Представям договор за правна защита и съдействие.

Адв.Б. –Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите заповедта. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: