Протокол
№

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12285** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Т. А. О., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗА НАЧАЛНИК ГПУ – К. – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.
От същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител и депозирани писмени бележки.
ПРЕВОДАЧЪТ И. Й., редовно уведомен, се явява.
АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с твърдението на ДАБ, че оспорващата не е в бежанско производство, тя ще се яви и ще покаже, че има Регистрационна карта.
Междувременно в залата се явява и самият оспорващ Т. А. О..
СЪДЪТ ЗАПОЗНА същата с извършените до момента процесуални действия.
АДВОКАТ Г. – Представям на съда за сведение оригинал на Регистрационна карта, видно от която е, че оспорващият е регистриран в ДАБ на 02.10.2026 г. и е издадена Регистрационна карта.
СЪДЪТ ИЗВЪРШИ проверка и върна оригинала на Регистрационната карта на оспорващия.
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 06.10.2026 г., приложените към молба от 13.10.2026 г., приложените към молба от 15.10.2026 г., приложените към друга молба от 15.10.2026 г., приложените към последващи молби от 15.10.2026 г., приложените към друга молба от 15.10.2026 г., приложените към молба от 16.10.2026 г. писмени доказателства, писмена защита от ЗА Началник ГПУ – К. – главен инспектор, приложените към молба от 16.10.2026 г. и приложените към друга молба от 16.10.2026 г. писмени доказателства.
АДВОКАТ Г. – Нямаме други доказателствени искания. Не поддържам молбата от 16.10.2026 г., тъй като няма да има други съдебни заседания за последващо освобождаване от внасяне на възнаграждение за преводач. Моля съда да не се произнася по нея.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач както за предишното явяване в съдебно заседание, така и за днешното и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Й. за две съдебни заседания в размер на 40,00 евро.
Издаде се РКО за сумата от 40,00 евро.
СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да уважите жалбата на основанията, посочени в нея. Не е налице опасение, че лицето ще се укрие. Лицето е в бежанска процедура и се надява да получи закрила в България. Моля да бъде дадена възможност на лицето да каже защо не може да се върне в страната си на произход.
СЪДЪТ намира искането на адвокат Г. да бъде дадена възможност на оспорващия да посочи причините, поради които не може да се върне в страната си на произход, за неотносимо към спора предмет на делото. Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповедта за принудително настаняване в СДВНЧ, а не е Решение на Интервюиращ орган или на Председател на ДАБ.
СЪДЪТ – Колко време бяхте задържана в СДВНЧ?
ОСПОРВАЩИЯТ О. – Бях задържана две седмици в Любимец и две вечери в затвора преди това.
СЪДЪТ – От кога сте в РПЦ „Военна рампа“?
ОСПОРВАЩИЯТ О. – От три седмици вече.
СЪДЪТ – П. конкретна дата от кога сте настанена в РПЦ „Военна рампа“.
ОСПОРВАЩИЯТ О. – От 30.09.2026 г. съм настанена в РПЦ „Военна рампа“.
СЪДЪТ – Какво искате от съда?
ОСПОРВАЩИЯТ О. – Искам да се отмени заповедта, където бях настанена в СДВНЧ Любимец.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: