

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10075** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. В. – редовно лично уведомен за днешното съдебно заседание – явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министър на отбраната на Република България - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ОТКАЗ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в УВЕДОМЛЕНИЕ с рег. №13-00-32 от 26.09.2024 г. на заместник-министър на отбраната, заедно с приложените и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 28209/14.10.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.02.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.10.2025 г., с направени в нея доказателствени искания.

АДВ. С.: Поддържа жалбата. Запознахме се с административната преписка, която е в непълен обем. Искане информация съставен ли е доклад от т. наречената двучленна комисия на

Инспектората, да получим информация, ако трябва в резюме, има или няма такава резолюция на министъра на отбраната, отделно, като последица от тази проверка на Инспектората, г-н В. продължава да е служител на Министерството и представител на военнопатриотична организация по смисъла на Закона за военноинвалидите и военнопострадалите (ЗВВ), и считам, че има надделяващ обществен интерес от тази проверка, в това му качество. Затова поискахме информация има ли такъв доклад, ако да – да ни посочат някакъв резултат. Ако има резолюция на министъра, да ни бъде посочено. Не искаме подписа на министъра. Искаме данни такива съставяни ли са, защото след тази проверка, извършена на г-н В., И. получи относителна законодателна инициатива в работна група (РГ), в която се променяше точно ЗВВ и се появи като участник в тази работна група, съставена със заповед на министъра на отбраната, в която се променяше точно чл. 7, в който е предвидено, че представител на военнопатриотичните организации към Министерството трябва да отпадне като една инициатива. Считаме, че И. няма отношение към заповедта на министъра, няма право на тази стъпка за намеса в промяната на този закон, който е специфичен. Това е устройствен закон на военноинвалидите и военнопострадалите в страната. Законът е на доста години, има и правилник за прилагането му. В този смисъл, считаме, че има надделяващ обществен интерес, в който е проверяван г-н В., в качеството му на физическо лице, в качеството му на служител на МО на 4-часов работен ден, по допълнително щатно разписание, в качеството му на представител на военнопатриотичните организации към министъра на отбраната, за което не се спори по делото. Тази проверка е важна за него като председател на Съюза на военноинвалидите, като представляващ военнопатриотичните организации в Министерството. По тази причина, считаме, че преписката е непълна, считаме, че кореспонденция от една дирекция в друга в МО не дава информация какъв е резултатът от проверката, има ли такъв доклад, има ли резолюция на министъра, с която този доклад е утвърден/неутвърден/частично утвърден. Респективно, появата на т. нар. законодателна инициатива при промяната на ЗВВ в междуведомствена работна група с представители на МО, на Съюза на военноинвалидите, на МТСП, на НОИ. Представили сме всичко, налично при нас като хартиен носител. Нямам други искания по доказателствата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз представлявам Съюза от 2000 г. и това не е случайно. Служители на дирекция „Социална политика“, определени, подвеждат министъра на отбраната със свои предложения, което е недопустимо. Представителството на Съюза е от 1925 г., с Указ на Н. В. Ц. Б. III, когато се създава Отделение за грижа и когато се създава цялата тази структура, а през 1992 г. по инициатива на Съюза възстановихме социалната политика в МО, която се развива, и има хора, които действат неправилно срещу Съюза като цяло, и се подвежда МО, което е абсолютно недопустимо, защото много пъти сме правили изявление – ние сме двете страни на една монета – от едната страна е МО със Закона за отбраната и въоръжените сили (ЗОВС), от другата страна е ЗВВ, тъй като когато подготвиш хората за военно време и военна подготовка, това е ЗОВС, но когато стане нещо – инциденти, загиват или се раняват военни и те идват от другата страна на монетата - ЗВВ. Единението е важно за нас, ако някой, по някакъв начин се опитва да разчупи това, няма как да стане.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Възразявам по направените доказателствени искания, те целят да отклонят предмета на делото. Има доклад от 02.08.2024 г. и засяга извършена публикация от г-н В. в социалната мрежа „Ф.“, което е описано в приложените писмени доказателства. Извършена е проверка на Инспектората по повод подаден сигнал от лице, която е завършила с доклад до министъра. По отношение на аргументите за чл. 7, информирам, че предложение за изменение на въпросния текст в ЗВВ е направено 4 месеца преди постъпката и публикацията в „Ф.“ по повод на която е образувана въпросната проверка, чийто доклад се иска в настоящото съдебно заседание.

Това е въз основа на работа на междуведомствена РГ, назначена със заповед на министъра на отбраната №Р-283/05.10.2023 г. Проект на закона е бил подготвен в МО и е бил разпространен за становище между членовете на РГ, на която член е и г-н В.. Вследствие на негово писмо от септември 2024 г., работата на работната група е преустановена, заповедта е отменена и е издадено нова от тази година, която още не е свикана да заседава. Има предложение за чл. 7 да отпадне добавката като служител на МО, тъй като жалбоподателят е служител на МО към настоящия момент, който осъществява координация с НПО на военноинвалидите и военнопострадалите. Според нас, не са налице обстоятелства, обуславящи наличието на надделяващ обществен интерес. Става въпрос за проверка, извършена по реда на АПК, по подаден сигнал, за което подалият сигнала е бил уведомен, завършено е производството. При подаването на заявлението, жалбоподателят е бил уведомен, че това, което иска, по същество касае него персонално, не е обществена информация и не се предоставя по реда на ЗДОИ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от ответника като част от административната преписка със съпроводителното му писмо от 14.10.2024 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на документите, посочени в молбата на жалбоподателя от 29.10.2025 г., тъй като същите са предмет по същество на спора.

АДВ. С.: Не е представената т. нар. публикация, по която е извършена проверката – основанийето за проверката. Ние не искаме целия доклад, искаме информация дали има или няма, колегата отговори, че има. Доклад има, резолюция на министъра има. Да отделим като безспорно и ненуждаещо се от доказване, че г-н В. е служител, че не познаваме „Ф.“ публикацията, която е предизвикала тази проверка и която касае ЗВВ. Не желаем документи, съпътстващи или съставен по реда на АПК, а желаем информация съществува ли такъв доклад и има ли изводи по него. Днес разбираме, че има такава резолюция, в този смисъл не сме искали точно документ, който да представял. Това съм имал предвид, когато съм казал „резюме“ на съдържанието на резолюция на министъра. В уведомлението, подписано от зам.-министър, считаме, че си пишат доклади между дирекциите. Няма спор, че има междуведомствена РГ, няма спор, че е във връзка с отмяна на чл. 7 ЗВВ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Считам, че е обществена информация. Нищо, че е лично към мен, аз съм представител на Съюза по закон и съм председател на тази организация. Когато се „удря“ някой, то не е случайно, а е направено с някаква цел.

АДВ. С.: В публикацията на „Ф.“ страницата, доверителят ми е упрекнат, че назначава и уволнява министри и зам.-министри. Според нас това са обществено значими упреци към него - като длъжностно лице в качеството на председател на Съюза на военноинвалидите и военнопострадалите в България, като представляващ военнопатриотичните организации към министъра. Ние продължаваме да твърдим, че „благодарение“ на тази проверка, изведнъж се появи тази норма да променим чл. 7 от Закона, за да не може вече да бъде служител. Използва се личен повод за проверка, от който не знаем резултата. Публикацията я няма. Тя е в основата цялата проверка, извършена от Инспектората. Очаквам да приемем за безспорно, че такъв доклад има, че има такава резолюция. Затова сме направили тази молба с доказателствени искания.

ЮРК. Д.: В писмо от Съюза с № 302/12.07.2024 г. до комисията, приложено по делото, се

коментира въпросната публикация, която му е била предявена.

СЪДЪТ, на основание чл. 171, ал. 5 АПК УКАЗВА на ответника, че не сочи и не представя доказателства за компетентността на издателя на оспорвания административен акт.

ЮРК. Д.: Моля да ми дадете възможност да представя доказателства за компетентност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за компетентност на издателя на оспорвания административен акт и за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.11.2025 г., от 11,15 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: