

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4919** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Т. Н. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от дъщеря си М. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДИЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомени, представляват се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

ТРЕНДАФИЛ К. Б., редовно уведомен, се явява лично.

К. Н. Р., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

С. Н. М., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Р. Н. Й., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Й., с пълномощно по делото.

Б. Н. В., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Р. Н. С., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

В. Н. В., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

В залата се явява и вещото лице Р. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА допълнително постъпило възражение, с приложено към него

доказателство.

С. – Не възразявам да се приеме. Представеното писмено доказателство не зная дали може да се третира като доказателство, тъй като няма изх. №, печат, дата.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Не възразявам да се приеме.

АДВОКАТ Й. – Моля да се приеме.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Р. Д. Г. 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок и го поддържам така, както е поискано с допълнителни проучвания.

В отговор на въпрос на С., вещото лице каза – Да, записала съм в заключението, че за имот 82 липсват данни в кадастралния регистър, който официално ми е предоставен и е приложен по делото.

В отговор на въпрос 3 и 4, при описанието на имота, данните съм ги взела от материалите по делото.

С. – Считам, че посоченото от вещото лице за съседите от северозапад, наследници на Н. В. Р. е техническа грешка. Собствениците на имот 82 са наследници на С., като нотариалният му акт е приложен по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Уточнявам, че след това има доказателства за наследници и като заинтересовани страни са конституирани наследниците на Н. В. Р., но не съм имала за цел да изследвам кой е точно този имот.

В кадастралната карта няма обозначение за ограда и това ме наведе на мисълта, че трябва да се провери защо е така. В присъствие на жалбоподателката аз отидох там, премерих и видях, че има ограда и че отразеният имот в кадастралната карта не отговаря на имота, който съм премерила на място по размер. Няма отразена в кадастралната карта никаква граница на ограда, а тя действително съществува – Приложение № 5 и аз съм я описала. Би следвало, когато се изготвя кадастрална карта, имотната граница да съвпада с оградата, в зависимост от приоритетите по наредбата. В случая няма никакъв друг знак, който да е направен за отразяване на имотна граница, освен тази, която съществува, което ще рече, че никой не е направил други действия, каквито са отразени в Наредба № 3 към Закона за кадастъра и са описани – колчета дървени 3 см, боядисани.

С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрисконсулт К., вещото лице каза – Както обясних миналия път границата между Д. и Клисура е междуобластна граница, която е отразена в националната разграфка на България по кадастрални листа. Това е изходен материал, който е бил даден на фирмата, изпълняваща дейността и аз не бих могла да го оспоря, тъй като това е съществуващо нормативно положение. Мога да обясня, че тези граници станаха официални между 1992 г. и 1994 г.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на адвокат Й., вещото лице каза – Не съм виждала в оригинал окомерната скица. Аз съм проследила само документите, които са приложени по делото.

Фирмата, която е изработвала кадастралната карта е спечелила търг, като част от тръжните документи е посочена границата на местностите, която те ще обработват. Не съм виждала във фирмата, но не съм имала за цел и поставена задача да изследвам старите граници, а и не допускам, че при фирмата съществуват.

Вещото лице показва на Приложение № 4 към заключението по делото, че 163 е цялата територия, в която се намират имоти, маркирани със зелено.

Този имот е от картата на възстановена собственост, която се намира в поделение на МЗХ и е приета от комисия, и към нея е имало регистри.

От изследванията, които съм направила, съм установила, че при приемане на КВС имотът на К. Б. не е бил отразен, а е отразен от поддържаща карта на възстановената собственост по негова молба и е отразен на място, предполагам заснет на място и тогава този имот се появява в изходния материал за изготвянето на кадастралната карта.

Целият имот е бил 46 дка и по справка по делото това е видно, но когато се приеме КВС този имот най-вероятно е съществувал под този номер в землището на [населено място], но това са само предположения, но когато се приеме КВС тази номерация се променя. Тази извадка, представена по делото, е от Службата по земеделие, а представеното от мен Приложение № 4 по делото е съществуващото към момента, като го прилагам, въпреки че не ми е официално представено, за да онагледа заключението.

АДВОКАТ Й. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Б. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата и заключението на вещото лице, намира, че следва да приеме същите, като на вещото лице се изплати определеното му възнаграждение.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото се издаде РКО за сумата от 100 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна, поради липсата на доказателствени искания от страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

С. – Видно е, че заснемането на имота на терена е направено по съществуващи граници, както на процесния имот, така и на съседните му, което е довело до неправилно приложение на разпоредбите на Закона за кадастъра и имотния регистър, поради което са допуснати следните нарушения: липсват данни за собственици, за техните адреси в регистъра към кадастралната карта за имот 82. Неправилно са посочени собствениците за имот 83. Липсва отразяване на трайна северозападна граница за имот 81. Неправилно е отразена площта на имот 83, като не съответства на документа за собственост, удостоверяващ придобитите права върху имота, което считам, че е довело до неправилно отразяване на площта на имот 81. Считам, че заинтересованите страни, наследниците на Н. Р., до момента нямат представени

доказателства, с които да обосноват правния си интерес. Моля да отмените процесната заповед в частта за имота и да признаете жалбата за основателна.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

АДВОКАТ Й. – Моля да не уважите исковата молба на ищеца. В хода на производството не се доказа по безспорен начин идентичност на имота. Тъй като тя твърди, че има нарушено право на собственост има друг ред, по който се решават тези въпроси в ГПК и са имали доста възможности. Смятам, че не е трябвало до сега да чакат да защитят правото си на собственост.

Б. – Моля да не бъде уважена жалбата. Когато агенцията извършваше заснемането, беше уведомила всички собственици да присъстват, като беше посочила кога ще стане това. Аз лично съм присъствал заедно с други съседни, а представител на жалбоподателката нямаше.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните, в 7-дневен срок от днес, да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: