Протокол
№

гр. София, 23.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,**
в публично заседание на 23.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **104** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. П.-Х., редовно призована, за нея се явява адв. И. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Р. на Медицински университет - С., редовно призован, за него - юрк. Г. с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. В. Б., редовно призована, не се явява и не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Н. Г., редовно призована, не се явява и не се представлява.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка.
ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.
АДВ. И. – Представям 2 бр. длъжностни характеристики, от които е видно, че доверителят ми има право на участие в конкурса. Представям Правилник за

устройството и дейността на Медицинския университет в С., Наредба 29 и извадка от публикация, касаеща определението на специалността „Ревматология“, тъй като темата на спора е доколко доверителката ми, бидейки асистент „Вътрешни болести“, е и специалист по ревматология.
ЮРК. Г. – Не мога да преценя в момента дали представеният Правилник е актуален, тъй като трябва да направя сравнение. Актуалният правилник е публикуван на интернет страницата на университета. Считам доказателствата за неотносими. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА представените в днешното СЗ длъжностни характеристики.
ПРИЛАГА към делото представените в днешното СЗ статия „Актуалните проблеми в ревматологията“, Наредба № 29 за утвърждаване на медицински стандарт „Ревматология“ и Правилник за устройството и дейността на Медицински университет – С..

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата. Уточнявам, че от представената АП не се съдържа заповед за потвърдено обявеното класиране, поради което липсата на такава заповед ще ползвам като довод за това, че за провеждането на този конкурс, за придобиване на квалификация, няма никакви правила. Нито инструкцията, нито така наречената съобщение на интернет страницата може да замести тези правила. Съгласно чл. 69 от ЗВО, правилата и реда за провеждане на конкурс за специализация се уреждат по Правилника на висшето заведение, каквито не се съдържат в приложения Правилник. По повод обстоятелствата от спорния факт, дали доверителката ми е от кръга на тези специалисти, които могат да участват в конкурс по документи по „Ревматология“: от представената днес публикация, Ревматологията е подспециалност на „Вътрешни болести“. В длъжностната характеристика на доверителката ми се съдържа задължението да участва в трудните терапевтични случаи, касаещи ревматологично болни. Тоест, тя притежава всички изискуеми от Наредбата условия, за да участва в такъв конкурс. Няма Катедра по ревматология. Катедрата „Вътрешни болести“ обслужва тази специалност. Моята доверителка има професионален опит, тя обучава докторантите, които имат право да участват в конкурса. Но тя, защото не е асистент по ревматология, защото няма Катедра по ревматология, не може да участва. Това е напълно недопустимо. Но съществено и основаното е липсата на правила, защото ако имаше такива, всички тези въпроси щяха да бъдат обсъдени от Комисията. Тя щеше да оценява моята доверителка дали е допустимо да участва или не, а не еднолично Ректора. Твърди се, че се провежда от комисия, а в същото време, Ректора казва „Не, не може без становище на Комисията.“ Представям писмени защита. Претендирам разноски.
ЮРК. Г. – Изложените доводи са без основание, с оглед правната норма, която регулира избора и участието в конкурса по документи. Специализацията не е нещо, което може да се постигне със статия, нито има съществено значение наличието или

липсата на Катедра по ревматология. Изискването е: лицето, което желае да участва в конкурс по документи за специалност „Ревматология“ да бъде асистент, главен асистент или докторант, или да е придобил образователна и научна степен „доктор“ по същата научна специалност. Приложила съм към делото, че ние нямаме асистенти по ревматология. Напротив, провеждат се конкурси именно за такива места. Моля за срок за писмена защита.
АДВ. И. /реплика/ – Казаното от ответника е вярно. Няма асистенти по ревматология, може би някога ще има. А, асистенти по ревматология може да има само ако има Катедра по ревматология. Поне по закон е така. Това е научно трудовото звено, което може да приеме на щат и да възпроизведе такива специалисти. Няма асистент по ревматология до сега. Има някакви опити такъв да бъде произведен. Разполагам с конспекта за специализантите по ревматология, който има странното заглавие: „Конспект по вътрешни болести в рамките на специализацията по ревматология“ – акот дадете възможност, мога да го представя по делото. Тоест Медицински университет, прави някакви усилия липсата на тази вътрешно-структурната организация да я преодолее, но средствата, с които се опитва да направи това, са негодни.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защити.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: