

Протокол

№

гр. София, 27.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **6192** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от управителя М. Д. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на финансите, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на земеделието, храните и горите, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Мария Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите документи:

С молба от 06.02.2023 г. от ДФЗ, чрез адв. П. е представен контролен лист по заявка от 08.03.2019 г. по схема „училищен плод“ и заявка от същата дата по схема „училищно мляко“ за етап 1 и етап 2 на плащане.

Със заявление от 08.02.2023 г. от Министерство на земеделието са представени изисканите доказателства. Изложено е становище по доказателственото искане.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Моля да отбележите в протокола, че не е представен анализ на съответствието.

ЮРК. Ф.: Напротив, представен е. Представени са 10 доклада, в които се съдържа анализ на съответствието.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Убедена съм, че няма да уважите така предявения иск, но искам да Ви кажа, че това е неправилно и незаконосъобразно. Както „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, така и учебните заведения е следвало да получат европейска помощ, която не е получена по причина, която е посочена в контролните листове на ДФЗ. Дружеството не е имало възможност, както и учебните заведения, да оценят дали има или не европейска помощ. Едностранно ДФЗ просто ги е премахнал. В случая, освен, че няма такъв анализ на съответствието, казвам защо - защото тези продукти е следвало да бъдат платени от ЕС. Предоставена е тази помощ в България и те не са платени, с което е нарушено правото, както на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД като заявител, така и на учебните заведения, които са действителен получател на тази финансова помощ. Моля в решението си да ми отговорите точно и ясно на въпроса, дали е правилно сумите, които е заявило за кандидатстване, за възстановяване на извършените разходи, да бъдат премахнати от контролния лист. Тоест, европейската комисия не е анализирала и не е предоставила помощ за продукти, които са действително доставени и които очевидно ще останат за сметка на дружеството, с което ответниците, освен че въвеждат в заблуждение учебните заведения, така и обикновените доставчици, които извършват една обичайна търговска продажба. В случай че прецените за основателен иска, моля да ми присъдите сторените разноски за експертиза и държавна такса. Не съм ангажирала адвокат, с цел да потърся сама правото си на защита.

ЮРК. Ф.: Моля да отхвърлите иска на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД като неоснователен и недоказан. Министърът на земеделието не е процесуално легитимиран да бъде ответник, не изплаща помощи и не е нарушил норма от правото на ЕС. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите исковете като неоснователни. Не са допуснати твърдените нарушения на правото на ЕС. По отношение на част от доставките са представени доказателства за отказ, а по отношение на част от доставките е проведено разследване, което е установило, че заплащане не следва да извършва. Твърдението, че при поставяне на искане е задължително автоматично да се изплащат съответните суми е неоснователно. Представям писмени бележки, с копие за ищеца. Моля за присъждане на разноски, за които съм представил доказателства.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан по

съображенията, изложени в отговора на исковата молба. Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда. Представям съдебна практика по аналогични казуси за сведение на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Предявения иск е неоснователен и недоказан. Не е налице твърдяното нарушение на правото на ЕС и не са налице предпоставките на чл. 2в от ЗОДОВ. Моля да отхвърлите исковата молба.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: