

Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-министър на икономиката и ръководител на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по телефона, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 13.07.2022 г. от ответника, с приложени към нея писмени доказателства, а именно Първа писмена оценка № РД-16-995/29.06.2021 г.

АДВ. Н.: Не оспорвам да се приемат представените писмени доказателства с докладваната молба.

СЪДЪТ ,намира представеното писмено доказателство за относимо и допустимо,затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото Първа писмена оценка № РД-16-995/29.06.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Д. А. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Инж. Д. А. А. – 42 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Н.: Във връзка с първия въпрос по отношение критериите за наличието или липсата на критерия иновативност за продукта на жалбоподателя същите обективни ли са или има възможност за субективна преценка от страна на административния акт?

ВЛ: В критериите изключително добре е описано точно какво се приема за иновативно. Тоест това са обективни критерии, но в интерес на истината впоследствие идват и субективни неща, след като са били видени, защото се оглеждат и от другата страна все пак.

Въпрос на съда към вещото лице: Тези обективни критерии за съответния продукт, който е разработен съгласно Наръчника от О. ли са?

ВЛ: Да. Точно съгласно Наръчника от О. са се определили критериите от министерството. Точно там са и казани, което означава, че въобще всеки, който може да отговаря на тези критерии, може и да кандидатства и то не е задължително да има изобретение, просто трябва да е иновативно.

Въпрос на съда към вещото лице: Тази иновация как я определяте? Доколкото разбирам от отговорите в заключението относно тези елементи „П.“ има документи за патент за тях, така ли?

ВЛ: Точно така. Те са си патентовани.

Въпрос на съда към вещото лице: И точно тези елементи „П.“ са използвани при разработването на новия продукт от жалбоподателя, нали така?

ВЛ: Абсолютно. В новия продукт все пак разглеждаме и основното управление, което е микропроцесорно. Иновацията там се конкретизира, защото то е подобряване на новия продукт, а не правят нов такъв.

Въпрос на съда към вещото лице: Тоест има вече създаден нов продукт, който жалбоподателят само надгражда по някакъв начин, така ли?

ВЛ: Точно така и затова, според мен, това е иновативно. По тази причина са намерили

и математик, който да направи всичките модели, изчисления и т.н.

АДВ. Н.: Във финалната част на заключението сте написали, че липсата на пълнота на техническата спецификация, буди сериозни съмнения по отношение на възможността за реализацията на техническото решение, така, че да изпълнява функцията си. Има ли някакви индикации в тази насока или това е просто предположение?

ВЛ: Напротив. Всичката документация и всичките изследвания бяха само в електронен вид. Трябваше да има доста направени разработки, за да могат да се проверят, най-малкото.

Въпрос на съда към вещото лице: Видяхте ли реално костюма?

ВЛ: Да и искам да кажа, че това бяха два костюма, за които беше направено това нещо, а именно иновация. Не бяха костюми за екстремни спортове и всички тези неща, а просто бяха костюми за моторни спортове.

Въпрос на съда към вещото лице: Които Ви представиха с оглед изготвяне на експертизата, нали така?

ВЛ: Да, съответно с елементите, с всичките тръби, които са прекарани през тях. Просто е нямало възможност явно да направят самите костюми вече, не знам. Все пак те са си бизнесмени. Те решават как да го направят.

Въпрос на съда към вещото лице: За тези технически спецификации нагледно къде прочетохте информация, по делото има ли ги? Пълнотата на техническата спецификация – ние от къде можем да се запознаем с нея?

ВЛ: Техническите спецификации са дадени като заявление и после като въпроси и отговори към министерството, но те са непълни.

Въпрос на съда към вещото лице: И затова от там не може да се направи извод как реално този продукт ще сработи, така ли?

ВЛ: Точно така. Най-малкото искам да кажа, че може да стоплят, но охлаждането е много трудно.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Представям снимки на въпросните костюми, но в цветен вариант, тъй като към преписката са приложени черно-бели. Това е към момента на извършеното посещение на място, докато вещото лице ги е видяло костюмите в може би, както каза той, завършен вид.

Въпрос на съда към юрк. Г.: Посещение на място преди да постановите Вашия акт, така ли?

ЮРК. Г.: Точно така. В хода на административната проверка. Документът от формуляра от посещението на място е по делото. Вещото лице каза, че иновацията се явява надграждането на вече създадени изобретения, но в проекта, с който същото е запознато, пише, че те следва да създадат нов продукт, което предполага, че това, което те са изработили и са предоставили и на нас за проверка и съответно вещото лице е видяло съответства на това, което е възложено в техническата спецификация. Това нов продукт ли е?

ВЛ: Като продукция е нов продукт.

ЮРК. Г.: Нов е който не съществува?!

ВЛ: Така е, но ако бяха направили малко по-текстилни костюмите...

Въпрос на съда към вещото лице: То няма значение те как са го заложили. Вие какво преценявате като специалист и експерт?

ЮРК. Г.: Дали такъв продукт вече съществува патентован и със заявка?

ВЛ: Такъв не. Продуктът просто съществува патентован, но нещата, които са

направили като контролери и контролиране на температурите е крайно малко.

ЮРК. Г.: Да, но те не са заложили това като проект, като дейност, която ще бъде изпълнена.

ВЛ: Те са заложили пет дейности. Една от петте е тази.

Въпрос на съда към вещото лице: Да, защото казахте, че това е един вид подобрен костюм за мотори, нали така?

ВЛ: Точно така. Това е подобрен костюм за мотори. Те по принцип са си заложили петте подобрения, които е трябвало да направят.

ЮРК. Г.: На база тази документация, която е представена от тях и с която Вие сте се запознали, експерти от Управляващия орган (УО) не биха могли да приемат проекта за изпълнен в цялост, нали така?

ВЛ: Абсолютно да. Той трябва да е абсолютно готов, за да го сложат и да работи.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, счита че следва да приеме заключението на в.л А. като доказателство по делото ,като му се изплати първоначално определеното възнаграждение .По искането за увеличаване на депозита,съгласно представена справка декларация ,съдът ще се произнесе в закрито заседание.С оглед на изложеното ,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. А. А. по допуснатата експертиза.

По искането за увеличаване на депозита съдът ще се произнесе в закрито заседание след съобразяване на представената справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА днес представените снимки в цветен вариант от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Н.: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. Г.: Представям и моля да приемете Сравнителен анализ на разработваната иновация, който самият бенифициент е представил, за да може да бъде оценен проектът, както и Приложение към Контролния лист за проверка и верификация на междинен/финален технически отчет, където де факто е изложено становището на експерта от УО, тоест допълнение към съответния контролен лист. Нямам копие за жалбоподателя, защото то е изходящ документ на контролния лист. Нямам да соча други доказателства.

Въпрос на съда към юрк. Г.: Този контролен лист няма ли го по делото?

ЮРК. Г.: Мисля, че не. Има контролен лист, който е основният, а това е приложение към него. То е основание за констатациите, които се намират и в акта, който е обжалван.

АДВ. Н.: Моля за възможност да се запозная с представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства и да изразя становище.

СЪДЪТ ,като съобрази становището на жалбоподателя ,счита че следвад а му се

предостави възможност да се запознае с представеното в днешното съд.заседание доказателство и изрази становище по него,затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае със същите и да представи писмено становище в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.03.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: