

# РЕШЕНИЕ

№ 20666

гр. София, 21.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Слава Гьошева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7344** по описа за **2024** година докладвано от съдия Слава Гьошева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Кабел Експрес Сервиз-3“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „С.“, [улица], вх. А, ет. 7, представлявано от управителя И. Н. И., чрез пълномощника си адв. Б.- САК, с адрес за съобщения: [населено място], [улица], срещу Решение № 2745/11.06.2024 г. на Софийски районен съд (СРС), 99 с-в. С него е потвърдено наказателно постановление (НП) № С-35-ДНСК-173/30.08.2022 г., издадено от началника на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, с което за нарушение на чл. 163, ал. 2, т. 1, пред. 1 и предл. 2, вр. чл. 169, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, вр. чл. 359, ал. 1 от Наредба № Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, на „Кабел Експрес Сервиз-3“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв., на основание чл. 237, ал. 1, т.15 от ЗУТ.

С жалбата се твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно поради неправилно приложение на материални закон, както и необосновано, като постановено в противоречие със събрания по делото доказателствен материал. Иска се отмяната му и постановяване на друго такова, с което да се отмени изцяло издаденото

наказателно постановление. Моли за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – Началник на дирекция за национален строителен контрол, редовно призован, се представлява от юрк. С., която изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли да бъде потвърдено решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита решението на СРС за правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК за процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд, въз основа на събраните и кредитирани доказателства, е установил следната фактическа обстановка: На 09.03.2022 г. в РДНСК С. постъпило заявление от Д. „Строй Експерт Електро 2018“ за назначаване на Държавна Приемателна комисия /Д./ за строеж „Преустройство/преоборудване на съществуващ ТП „С. 212“ Д.№ 31-190 в УПИ I за ЖС, кв. 711 и външно електрозахранване с кабел 1 кV за многофамилна жилищна сграда, находяща се в УПИ IX-3, кв. 711, м. „ГГЦ ЗонаГ-14“, ПИ 68134.403.61“, на [улица], район „О.“- СО, [населено място], належащ се: от ТП Д.№ 31-190 в сграда в УПИ I- за ЖС, кв. 711; по [улица] между О.Т.11 и О.Т. 17; до Г. в сграда в УПИ IX-3, кв. 711, м. „ГГЦ, Зона Г-14“, район „О.“ –СО, [населено място]. Със заповед от 29.03.2022 г. на началника на РДНСК С. била назначена Д. за горепосочения строеж, с определена дата на заседанието на Д. на 15.04.2022 г. на местостроежа, като срокът за приключване на работата на Д. бил 10 работни дни, съгласно чл. 6, ал. 2 от „Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнение строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти“, т.е. до 28.04.2022 г.

На проведеното първо заседание на 15.04.2022 г., при огледа на строежа било установено, че същият не е изпълнил съгласно одобрения инвестиционен проект, част „Пожарна безопасност“ /ПБ/ и становището на член на Д. от Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“. Касаело се за несъответствие на предвидената по проект козирка над вентилационните отвор на ТП, по цялата дължина на трафокилията/ в случая целия ТП/, намираща се на фасадата на жилищната сграда под прозорците ѝ. Същото представлявало нарушение на чл. 359, ал. 1 от Наредба № Из-1871 за СТППОБП от 2009 г. От всички членове на Д. били представени работни становища за отлагане на приемането на строежа и провеждане на второ заседание на 26.06.2022 г., до която дата да се отстрани несъответствието на инвестиционния проект по част „Пожарна безопасност“.

На 26.04.2022 г. било проведено второ заседание на Д.. При огледа на строежа било установено отново, че не е отстранено констатираното на 15.04.2022 г. нарушение на чл. 359 от Наредба № Из-1871 за СТППОБП от 2009 г., касаещо несъответствие на предвидената по проект козирка над вентилационния отвор на ТП, по цялата дължина

на трафокилията- в случая ТП, намираща се на фасадата на жилищната сграда под прозорците ѝ. От всички членове на Д. били представени окончателни становища със заключение, че строежът не може да бъде въведен в експлоатация. Д. е приключила своята работа със съставен и подписан от всички членове на комисията протокол образец 16 от 26.04.2022 г. с решение за отказ за приемане на строежа по следните причини: „на основание чл. 14, т. 1, т. 2 и т. 3 от Наредба № 2 за въвеждане на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строително и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, изпълненият строеж не съответства на изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 359, ал. 1 от Наредба № Из-1871 за СТППОБП от 2009 г.“, а именно не е изпълнена козирка по цялата широчина на трансформаторната килия, с което са нарушени изискванията на чл. 359, ал. 1 от Наредба № Из-1871 за СТППОБП от 2009 г.

Във връзка с неизпълнението на правилата и нормите за пожарна безопасност било установено несъответствие на строежа с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Така мотивираното становище от представителя на компетентния специализиран контролен орган по пожарна безопасност и защита на населението – 01 РС ПБЗН- С., обуславяло наличието на хипотезите по чл. 14, т. 1 и т. 2 от Наредба № Из-1871 за СТППОБП от 2009 г., във връзка с несъответствие на строежа с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.

От началника РДНСК С. била издадена Заповед № ДК-07-С-123/27.06.2022 г. с отказ за издаване на разрешение за ползване на строеж „Преустройство/преоборудване на съществуващ ТП „С. 212“ Д № 31-190 в УПИ I- за ЖС, кв. 711 и външно електрозахранване с кабел 1 Кв за многофамилна жилищна сграда, находяща се в УПИ IX-3, м. „ГГЦ Зона Г-14“, ПИ 68134.403.61“, на [улица], район „О.“ – СО, [населено място], находящ се: от ТП Д.№ 31-190 в сграда в УПИ I- за ЖС, кв. 711; по [улица]между О.Т.11 и О.Т.17; до Г. в сграда в УПИ IX- 3, кв. 711, м. „ГГЦ Зона Г-14“, район „О.“- СО, [населено място].

От съдържащия било извършено в УПИ IX-3, кв. 711, [улица], м. „ГГЦ Зона Г-14“, район „О.“- СО, [населено място], в периода от 04.10.2019 г. /датата на съставяне на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка/ до 18.06.2021 г. /датата на съставяне на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа/. Нарушението било установено на 15.04.2022 г. при проведеното първо заседание на Д..

Срещу дружеството „Кабел експрес сервиз- 3“ ООД бил съставен от свидетеля В. П. АУАН № С-35 от 14.07.2022 г., като описаното в него нарушение било квалифицирано по чл. 163, ал. 2, т. 1, пред. 1 и пред. 2, вр. чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 358, ал. 1 от Наредба № Из-1871 за СТППОБП от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. Актът бил подписан от актосъставителя и двама свидетели. АУАН бил съставен в присъствие на управителя на дружеството, който подал писмени възражения срещу него. АНО приел изложените в акта фактически констатации за категорично доказани и въз основа на него издал наказателно постановление № С-35-ДНСК-173 от 30.08.2022 г., с което за нарушение на чл. 163, ал. 2, т. 1, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 358, ал. 1 от Наредба № Из-1871 за СТППОБП от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, на дружеството- жалбоподател е било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв., на основание чл. 237, ал. 1, т. 15 от ЗУТ.

Пред СРС, изложената фактическа обстановка се установява и потвърждава от дадените от свидетелката В. П. показания, които се кредитират изцяло от съда.

Въз основа на така установеното Районният съд е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на административно нарушение- чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 359, ал. 1 от Наредба 1з-1971 за СТПНОБП от 2009 г., с което не било изпълнило задължението си по чл. 163, ал. 2, т. 1, пр. 1 и 2 от ЗУТ.

Настоящият съдебен състав намира, че СРС правилно е установил фактическата обстановка в конкретния случай. Решението е правилно.

Районният съд обстойно е изследвал относимите към делото обстоятелства, задълбочено е анализирал наличните доказателства и въз основа на същите е изградил обосновано заключение за фактическа обстановка, подробно изложена в оспореното решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция.

Правилни са мотивите на районния съд, в които се посочва, че по отношение на свързаните с козирката СМР, същите са били възложени на „Кабел Експрес Сервиз-3“ ООД. Съгласно чл. 160, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ: „Участници в процеса на строителството са възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване, взаимоотношенията между участниците в строителството се уреждат с писмен договор.“. Правилен е изводът, че за изпълнението на козирката над вентилационния отвор на ТП е възложено от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД /сега „Електроразпределителни мрежи ЗАПАД“ ЕАД/ на „Кабел Експрес Сервиз-3“ ООД, с рамков договор за строителство № 18-266/18.07.2018 г., поръчка № [ЕГН] от 06.11.2018 г. и възлагателен протокол № 59/07.06.2019 г. към доовор № 18-266/18.07.2018 г., са точно описани количествено-стойностните сметки на изпълнените СМР, в т.ч. и монтажа на козирката над вентилационния отвор на ТП.

По отношение на второто възражение, че описаното в НП нарушение не е извършено от „Кабел Експрес Сервиз-3“ ООД, а изпълнител на процесната козирка е „Билдком БГ“ ЕООД, видно от Поръчка № [ЕГН] от 12.03.2020 г., Възлагателен протокол № 7 и Протокол Образец 19 за извършените СМР и приемане на обекти/ел. съоръжение от 10.04.2020 г., както и че наложената имуществена санкция е неправомерна, СРС правилно е стигнал до извод, че съгласно представените от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, Договор № 19-351/14.11.2019 г. с „Билдком“ ЕООД и Поръчка № [ЕГН]/05.10.2022 г., е видно, че на „Билдком“ ЕООД е възложено изпълнение по „Възстановяване на метални заграждения и елементи на ТП на територията на [населено място], ТП „С. 212“ с дисп. № 31-190, SF-2166“, което изпълнение е различно от установеното с АУАН нарушение. Възложеното от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на дружеството-жалбоподател, с рамков договор за строителство № 18-266/18.07.2018 г., поръчка № [ЕГН] от 06.11.2018 г., като в Раздел в т. II, т. 135, т. 151, т. 153, т. 154, т. 158, т. 169 и възлагателен протокол № 59/07.06.2019 г. към договор № 18-266/18.07.2018 г. ясно описва количествено-стойностните сметки на изпълнените СМР, като в т.ч. е и монтажа на козирката над вентилационния отвор на ТП.

Относно възражението на „Кабел Експрес Сервиз-3“ ООД, че строителят не е бил уведомен за двете заседания на Д. относно установени несъответствия, което води до съществен порок в действията на Д. и съответно незаконосъобразност на издадените впоследствие АУАН и НП, настоящата съдебна инстанция приема извода на СРС за

правилен и обоснован, като е приел че съставът на Д. се определя съобразно конкретния строеж от органа, който издава заповедта за назначаването ѝ. Следователно, участието на строителя в състава на Д. не е задължително, поради което и заповедта за назначаване на Д. не следва да се връчва на строителя, в случаите, в които същия не е включен в състава на Д..

С оглед на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила. Жалбата като неоснователна не подлежи на уважаване.

По тези съображения, а и предвид липсата на твърдения за наличието на други касационни основания и пороци в проверявания съдебен акт, решението на СРС се явява правилно, поради което следва да бъде оставено в сила, а жалбата да бъде отхвърлена. В рамките на дължимата проверка касационната инстанция не констатира наличието на касационни основания по чл. 348 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

При този изход на спора разноски не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани от ответника.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, X -ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2745 от 11.06.2024 г. на СРС, Наказателно отделение, 99-ти състав, по НАХД № 4129/2024 г.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: