

Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2704** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,51 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се представлява. На 19.4.2022 г. е постъпила молба от процесуалния представител адв. Д. К. Е., с която уведомява съда и страните, че е възпрепятстван да се яви в днешното съдебно заседание поради планирано пътуване, в уверение на което е приложил декларация от туроператор, както и в случай на направени доказателствени искания моли да бъде уведомен.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. А. В., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА определение на съда от 24.3.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 15.4.2022 г. за допускане на съдебносчетоводна експертиза по делото с подробно формулирани задачи в 6 точки.

Ю. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Заявявам, че преписката е в цялост. По искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза считам, че такава принципно е необходима, но възразявам по задачи 1, 2, 3 и 4, като задачи 1, 2 и 4 предполагат доказване с писмени доказателства на определени факти, а не ангажират специални знания на експерта, а т. 3 е преценка на представените доказателства, което считам, че е от компетентността на съда и съставлява част от решаване на правния спор – предмет по делото.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

НАМИРА искането за допускане на експертиза за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза по делото, която да отговори на поставените в молбата на жалбоподателя от 15.4.2022 г. въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на 900,00 лв., вносим в 7-дневен срок от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ц. Й. В., моб. тел. 0898 783 013, която да се уведоми за поставената задача и да се призове след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице при изпълнение на поставената му задача.

За изслушване на заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.6.2022 г. от 9,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице съгласно дадените указания.

Съдебното заседание приключи в 10,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: