

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Р. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. М., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. М. Ф. АТТИ – редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 20.06.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се представят нотариален акт за собственост на имот от 2022 г.; скица на ПИ издадена от АГКК 2022 г.; платежно нареждане за депозит за вещо лице.

Юриск. М.: Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АТТИ: Не възразявам да се приемат представените

доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства с молбата от 20.06.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото комплексна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 17.09.2024 година.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АТТИ: Не съм запознат с експертизата.

СЪДЪТ ДАВА възможност на заинтересованата страна АТТИ за запознаване с експертизата в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АТТИ: Запознах се с експертизата.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. Я. Я., 65 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда вещото лице отговори: Прави се изменение на плана за улична регулация, защото се регламентира тази нова осева точка, с която се свързва тупикът. Затова има и изменение на плана за улична регулация само в тази част. Червената линия, която е на уличната регулация, урегулира този имот е имотът, който е публична общинска собственост. С този план се прекъсват тези регулационни линии и това става улици. Планът за регулация и за изменение на уличната регулация са в едно. С уличната регулация се прави тази промяна. Урегулира се тупикът и се прави план за регулация. Този имот е съседният, като тупикът се урегулира по границите, съществуващи в КК и на място. Не се засяга имотът на жалбоподателя по никакъв начин. Няма основание вече УПИ да бъде преурегулиран, за да се обособи тупик при условие, че такъв съществува на място със сигурност от 2012 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 850,00 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 600,00 лева от внесения депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО от бюджета на съда за сумата от 250,00 лева.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за донесен депозит в размер

на 250,00 лева за вещото лице.

УКАЗВА, че при неизпълнение указанията в срок, съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юриск. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаме издадения административен акт за законосъобразен и целесъобразен с оглед най-доброто доказателствено решение по отношение на тупика, което сме избрали. Не се нарушават интересите на жалбоподателя по никакъв начин и моля да потвърдите акта ни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АТТИ: Нямам какво да кажа. Тупикът си е там от много време. Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: