

# РЕШЕНИЕ

№ 5316

гр. София, 08.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5050** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.156 и следващите от ДОПК.

Образувано е по жалба на "ФОР ТРЪКС" ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя И. Д., против Ревизионен акт (РА) № Р-22221521002956-091-001/07.01.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 471/30.03.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите в оспорената му част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м.07.2020г., м.09.2020г., както и от м.11.2020г. до м.02.2021г., ведно с начислените лихви за забава..

Жалбоподателят оспорва изцяло ревизионния акт, с който са определени допълнителни задължения за днък върху добавената стойност ( ДДС) в размер общо на 20 730 лв. лв. и съответно начислените в тази връзка лихви за забава в размер на 2195,32 лв. за данъчни периоди м.07.2020г., м.09.2020г., както и от м.11.2020г. до м.02.2021г., като незаконосъобразен, необоснован и недоказан, издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон. Поддържа, че за доставките на услуги извършени в ревизионния период от „ДРАГСТЕР“ ЕООД по договор от 20.10.2020г. са представени доказателства за осъществяване на доставките, фактури с фискални бонове към тях, главна книга, приемо-предавателни протоколи, осчетоводени са доставките. По доставките, осъществени от „МАКССТРОЙ АТМ“ЕООД по договор от 01.09.2020г., също поддържа наличие на всички доказателства за реалното осъществяване на СМР, предмет на договора и законосъобразно упражняване на

правото на данъчен кредит. Идентични доводи излага и по отношение на доставките на консултации, проучване и рекламни услуги от „РЪШ ДИЗАЙН“ ЕООД по договор от 26.10.2020г. Моли за отмяна на ревизионния акт.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв.К. Г. от САК, която поддържа жалбата. В позиция по същество и в представени писмени бележки моли за отмяна на ревизионния акт по доводи, сходни с изложените в жалбата. Претендира разности по представен списък.

Ответникът, представляван от юрисконсулт Б., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ и потвърждаване на РА. Поддържа, че липсват доказателства за реално осъществяване на спорните доставки, доколкото при доставките с предмет СМР, не са ангажирани доказателства за вложени материали и кадрови потенциал при доставчика, и не е ясно кой реално е осъществил конкретните действия. За доставките с предмет консултантски и рекламни услуги твърди, че не е доказано какво точно е рекламирано, извършено, в каква сфера са направените консултации, кой ги е осъществил, поради което не може да се приеме, че те са реално осъществени. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира жалбата за допустима. Подадена е от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. при което като процесуално допустима жалбата следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

Факти по делото:

Касае се за ревизионно производство, образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221521002956-020-001 от 25.05.2021 г., връчена по електронен път на 28.05.2021 г., изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22221521002956-020-002 от 30.08.2021 г., издадени от Н. С. И., на длъжност началник сектор в отдел „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. от ДОПК със заповед №РД-01-287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С. и Заповед №З-ЦУ-1659 от 05.05..2021 г. на заместник изпълнителния директор на НАП. Ревизията на „ФОР ТРЪКС“ ЕООД е с предмет определяне на задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчните периоди от 16.07.2019 г. до 28.02.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22221521002956-092-001/11.11.2021 г., връчен по електронен път на 15.11.2021 г. Срещу РД от ревизираното дружество не е подадено писмено възражение срещу направените предложения за установяване на задължения.

Ревизията приключва с РА №Р-22221521002956-091-001/07.01.2022 г., издаден от Н. С. И. – орган, възложил ревизията, и Р. В. Н. – ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 10.01.2022 г. РА е обжалван пред директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" ( ДОДОП) при ЦУ на НАП, който го е потвърдил в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди м. 07.2020 г., м. 09.2020 г. и от м. 11.2020 г. до м. 02.2021 г., ведно с начислените лихви за забава с Решение № 471/30.03.2022г.

Допълнително определените задължения, предмет на оспорване в настоящото производство, произтичат от отказано правото на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 25, чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС общо в размер на 20 730,00 лв. за данъчните периоди м. 07.2020 г., м. 09.2020 г. и от м.

11.2020 г. до м. 02.2021 г. по фактурите, издадени от „ДРАГСТЕР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „РЪШ ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

По същество на жалбата:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. При преценка по същество на жалбата и дължимата служебна проверка за законосъобразност на РА, съдът приема следното:

Обжалваният в настоящото производство РА е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК - органи по приходите. Представени са доказателства за валидността на притежаваните от тях електронни подписи.

Противно на доводите в жалбата, съдът не констатира друго съществено процесуално нарушение при извършване на ревизията, което да обоснове незаконосъобразност на РА.

Спорно по делото остава приложението на материалния закон.

Установено е, съобразно представената справка от управителя за дейността на дружеството ( л.88 от делото), че през ревизираните периоди дружеството е извършвало ремонт на тежкотоварни автомобили. Тази дейност е осъществявана в недвижим имот - земя, ползван въз основа на договор за наем, сключен на 01.09.2019г. с „Фор аутомотив“ ЕООД ( л.183-184). Имотът се намира в [населено място], ул.Околовръстен път, кв.Г.. В договора за наем имота не е описан като площ, размери или друго по-конкретно местоположение и характеристики.

Относно доставките от „ДРАГСТЕР“ ЕООД.

Установено е, че ревизираното дружество е ползвало правото на приспадане на данъчен кредит по 5 фактури, издадени от този доставчик, за данъчните периоди м. 11.2020 г., м. 12.2020 г. и м. 02.2021 г. В хода на извършената насрещна проверка от доставчика не са представени доказателства, тъй като ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК.

От ревизираното дружество са представени копия на фактурите на фискални бонове, както и договор от 20.10.2020г. сключен между „Фор тръкс“ ЕООД като възложител и „Драгстер“ ЕООД като изпълнител ( л.145-146), с предмет „Изготвяне на Стратегически анализ“, като изпълнителят приема да предостави консултантски услуги, ноу-хау, както и свои експерти ( неключови) на възложителя, за качественото изпълнение на дейността. Стойността на договора е 62 850 лв. без ДДС, платими след издадена фактура от страна на изпълнителя, в брой или по банкова сметка на изпълнителя. Срока за плащане на „договорените суми е 30 календарни дни“.

Представените фактури от страна на ревизираното дружество са ( л.147-150):

- фактура № 01...8/09.11.2020г. за консултантски услуги, на стойност 25 200 лв. с ДДС. Начина на плащане е по сметка на доставчика.

- Фактура № 14/18.11.2020г. за консултантски услуги, на стойност 16200 лв. с ДДС. Начина на плащане е по сметка на доставчика.

- фактура № 01...31/16.12.2020г. за консултантски услуги, на стойност 5 580 лв. с ДДС. Начина на плащане е по сметка на доставчика.

- фактура № 01...45/11.01.2021г. за консултантски услуги на стойност 5640 лв. с ДДС

и

- фактура № 01...57/04.02.2021г. с предмет „съгласно договор“ на стойност 7200 лв. с

ДДС.

Касови бонове са представени към фактури № 01...45/11.01.2021г. на стойност 5640 лв. от 15.02.2021г. и към фактура № 01...57/04.02.2021г. от 12.01.2021г., т.е. преди издаването на фактурата.

В договора от 20.10.2020г. не е посочен предмета на стратегическия анализ, вида на консултантските услуги, предмета на ноу-хау, както и за изпълнението на каква дейност на възложителя са необходими неключови експерти. В. на консултантските услуги не е посочен и във фактурите, не е ясен обхвата им, при което, с оглед съдържанието на договора и фактурите, тези писмени доказателства са напълно неинформативни относно извършване на фактурираните услуги. Доставчика не е открит на посочения адрес за кореспонденция, а справка в информационните масиви на НАП е установила че същият не разполага с наети работници.

При така изложената фактическа обстановка органите по приходите са заключили, че ревизираното лице и неговите доставчици не са представили доказателства за реално осъществени доставки на услуги, тъй като по процесните фактури няма доказателства за настъпили данъчни събития по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, които да обосноват изпълнение на условията за възникване на право на приспадане на данъчен кредит и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, са отказали да признаят такова право общо в размер на 11 811,00 лв.

Решаващият орган е възприел горните изводи и е намерил недоказаност на услугите и законосъобразно отказан кредит.

Относно доставките от „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД.

През ревизирия период от този доставчик са издадени две фактури (л.142-143), с предмет „ по договор“, а именно: Фактура № 1...49/10.09.2020г. на стойност 8 400 лв. с ДДС и фактура № 1...51/17.09.2020г. на стойност 9 000 лв. с ДДС. Към двете фактури са представени касови бонове, съответно от 14.10.2020г. и от 16.10.2020г.

На 01.09.2020г. между ревизираното дружество като клиент и „МАКССТРОЙ“ ЕООД като строител е сключен договор за строително-монтажни работи ( л.139-141), съгласно който строителят приема да извърши СМР на обект на клиента, „находящ се на околоръстен път Г.“. Стойността на договорените за изпълнение работи е 14 500 лв. съгласно К. към договора, а срока за цялостно завършване на работите е един месец. Съгласно чл.V.1 от договора строителят се задължава да изпълни видовете работи със собствена работна ръка и инструменти, а съгласно чл.VI.1 от договора предаването на извършените СМР ще става след съставянето на Протокол, двустранно подписан с описание на качеството и количеството на извършените работи за етапа или обекта. Към договора е представена К. ( количествено-стойностна сметка) ( л.144), в която са описани 9 вида строителни дейности с мярка, количество, единична цена и стойност, а именно – монтаж на конструкция от гипсокартон, монтаж гипсокартон 50 кв.м., смяна на ел.инсталацията 300 линейни метра, изтегляне на интернет кабели 200 л.м., монтаж кабели 300 л.м., шпакловка стени 3 ръце – 50 кв.м., боядисване с латекст 3 ръце – 300 кв.м., боядисване с грунд преди латекст 50 кв.м. и изравняване на терен 2000 кв.м.

При насрещната проверка доставчика „МАКССТРОЙ“ ЕООД не е установен на адреса за кореспонденция, като е установено че представляващия дружеството И. И. Д. е починал на 14.05.2021г. ( л.268). Представеното удостоверение за наследници установява, че той е оставил като наследници две непълнолетни деца ( л.268), като към датата на изготвяне на ревизионния доклад същото лице е вписано за управляващ

и представляващ дружеството в ТР.

Справката в ТР е установила, че на 15.10.2020г. П. Н. А. е прехвърлил дружествените си дялове в „МАКССТРОЙ“ ЕООД на И. И. Д.. Представен е приемо-предавателен протокол ( л.281) от страна на П. А. в отговор на ИПДПО от 21.09.2021г. ( л.276-279), ведно с Декларация (л.280), съобразно които на 21.01.2021г. П. А., в качеството на управител на „МАКССТРОЙ“ ЕООД, представя на приемащата страна – управителя И. И. Д., всички документи, касаещи дейността на фирмата, а именно документи по регистрация и пререгистрация и фактури, договори, протоколи и др.

Посочените по-горе договор и две фактури са представени от страна на ревизираното дружество във вид на копия.

В хода на ревизията от страна на доставчика не са представени документи за реалното осъществяване на доставките по посочените по горе две фактури – сключени договори, доказателства за мястото на предоставяне на услугите по СМР, адрес на обекта, доказателства за ползван транспорт за доставяне на материалите за СМР, за наличие на кадрова и техническа обезпеченост за извършване на услугите. Не е представен и посоченият в договора двустранно подписан протокол за предаването на извършените СМР, с описание на качеството и количеството на извършените работи за етапа или обекта.

Подобни документи, и най-вече двустранно подписан протокол за предаване на извършените СМР не е представен и от ревизираното дружество, нито други доказателства, установяващи местонахождението и вида на обекта, по отношение на който са извършени СМР по договора. Местонахождението на обекта в договора за СМР е изключително неясно и общо, доколкото „околовръстен път Г.“, така описан, включва околовръстен път, за който не е ясно дали е на [населено място] или на кв.Г., на кой номер от пътя се намира обекта, а кв.Г. има няколко улици и е значителен по територия. Съобразно договора, строителят следва да изпълни СМР със „собствена работна ръка и инструменти“, но в същия не е посочено от кого ще се доставят строителните материали и за чия сметка. В тази връзка не са представени фактури за закупуване на строителните материали – гипсокартон, интернет кабели, шпакловка, латекс, грунд, кабели, за транспортни услуги за доставянето им., не са представени доказателства за техническото средство или МПС с която е осъществено „подравняване на терен от 2000 кв.м.“, съответно за колко време е осъществено същото, като в К. за тази дейност не е посочена мярка ( например работни часове), а само обща стойност от 6 730 лв.

При така изложената фактическа обстановка органите по приходите са заключили, че ревизираното лице и този доставчик не са представили доказателства за реално осъществени доставки и получени услуги, тъй като по процесните фактури няма доказателства за настъпили данъчни събития по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, които да обосноват изпълнение на условията за възникване на право на приспадане на данъчен кредит и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, са отказали да признаят такова право .

Решаващият орган е възприел горните изводи и е намерил недоказаност на услугите и законосъобразно отказан кредит.

Относно доставките от „РЪШ ДИЗАЙН“ ЕООД.

Установено е при ревизията, че „ФОР ТРЪКС“ ЕООД е ползвало правото на приспадане на данъчен кредит по 6 фактури, издадени от посочения доставчик, общо в размер на 10 560,00 лв. за данъчните периоди м. 07.2020 г., м. 11.2020 г., м. 01.2021 г.

и м. 02.2021 г. , както следва:

Фактура № 39/10.07.2020г. с предмет консултантски услуги

Фактура № 40/13.07.2020г. с предмет рекламни материали

Фактура № 113/18.11.2020г. с предмет услуга съгласно договор

Фактура № 143/29.01.2021г. с предмет рекламни услуги

Фактура № 151/10.02.2021г. с предмет услуга съгласно договор

Фактура № 152/15.02.2021г. с предмет услуга съгласно договор

В хода на извършената насрещна проверка от доставчика са представени оборотни ведомости за м.01 и м.02. 2021г., за м.11.2020г., аналитични регистри, съобщение за подадена справка по чл.73 ал.1 от ЗДДФЛ, свидетелство за регистрация на фискално устройство, както и фактури № 113, 143, 151 и № 152. Дружеството доставчик е декларирало, че не е издавало фактури № 39/10.07.2020г. с предмет консултантски услуги и Фактура № 40/13.07.2020г. с предмет рекламни материали.

От страна на доставчика „РЪШ ДИЗАЙН“ ЕООД не са представени доказателства за вида на извършените рекламни услуги и „услуга, съгласно договор“, приемо-предавателни протоколи, сключени договори и анекси към същите, доказателства за наличие и закупуване на материалите, предмет на доставките, оферти, заявки или други доказателства за наличието на кадрова, техническа и материална обезпеченост за осъществяване на доставките. Справка в информационните масиви на НАП е установила, че дружеството не разполага с наети работници.

От страна на ревизираното дружество във връзка с този доставчик са представени Фактура № 39/10.07.2020г., Фактура № 40/13.07.2020г., Фактура № 113/18.11.2020г., Фактура № 143/29.01.2021г., Фактура № 151/10.02.2021г. и Фактура № 152/15.02.2021г. Представени са копия на фискални бонове към представените фактури, както и Рамков договор от 26.10.2020г. между „ФОР ТРЪСК“ ЕООД като възложител и „РЪШ ДИЗАЙН“ ЕООД като изпълнител (л.152-154), съгласно който изпълнителят приема да извърши срещу заплащане консултации, проучване и рекламни услуги, при условия и ред определени съгласно договора ( чл.1), като в чл.2 ал.1 е посочено, че възнаграждението се определя съобразно Приложение1, Опис, което представлява неразделна част от договора, а плащането се извършва след издаването на фактура. Приложение 1, Опис към договора не е представено нито от доставчика, нито от получателя на доставките.

Издадените фактури не съдържат описание на естеството на самите услуги, като не са представени и други доказателства в какво се изразяват услугите. Условията и реда за извършване на услугите, съобразно текста на договора, е следвало да се съдържат в самия договор, но там описание липсва. Липсва описание на вида на услугите, условията и реда за предоставянето им и в друг, съпътстващ договора документ. Липсват и документи, установяващи как ще бъде предаден резултата от извършената услуга, кой и къде и по какъв начин ще я извърши и какво и

къде ще се рекламира. Не е установено кои конкретни лица са извършили дейностите по изпълнение на услугите, като се вземе предвид обстоятелството, че доставчика не разполага с назначени лица по трудови правоотношения. За две от фактурите, от страна на „РЪШ ДИЗАЙН“ ЕООД, изрично е посочено, че не са издавани на жалбоподателя. Представен е опис за доставка на рекламни материали ( л.159) от 29.01.2021г., подписан от управителя на „РЪШ ДИЗАЙН“ ЕООД и от неизвестно лице за „Приел“ с печат на ревизираното дружество. С датата на описа е издадена фактура № 143/29.01.2021г. с предмет рекламни услуги, при което описа с тази дата, не може да се свърже с тази фактура, тъй като тя не е за доставка на рекламни материали. Рекламни материали са предмет на доставката по Фактура № 40/13.07.2020г., но пък описа е издаден 6 месеца по-късно, при което не може да се свърже и с доставката по фактура № 40/13.07.2020г. Тази фактура, както и фактура № 39/10.07.2020г. са издадени преди сключването на Рамков договор от 26.10.2020г. между ревизираното дружество и „Ръш дизайн“ ЕООД.

При така изложената фактическа обстановка органите по приходите са заключили, че ревизираното лице и доставчика „РЪШ ДИЗАЙН“ ЕООД не са представили доказателства за реално осъществени доставки, тъй като по процесните фактури няма доказателства за настъпили данъчни събития по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, които да обосноват изпълнение на условията за възникване на право на приспадане на данъчен кредит и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, са отказали да признаят такова право. Тази констатация и извод са изцяло споделени и от решаващия орган.

В съдебното производство по искане на жалбоподателя е допуснато изслушване на съдебно-счетоводна експертиза. Основното и допълнителното заключение на експертната, които съдят няма основание да не кредитира, установяват обстоятелства, свързани с включването на процесните фактури в дневниците за покупки на жалбоподателя и дава положителен отговор на този въпрос. ВЛ установява и че фактурите са включени в дневниците за продажби на доставчиците. ВЛ дава отговор на въпроса и за начина на осчетоводяване на доставките от страна на „Фор тръкс“ ЕООД, както и за плащанията по фактурите. В тази връзка ВЛ е установило липса на плащане по фактура № 113/18.11.2020г. с доставчик „Ръш дизайн“ ЕООД на стойност 14 400 лв. с ДДС, както и по фактури № 01...8/09.11.2020г., № 01...14/18.11.2020г. и № 01...31/16.12.2020г. с доставчик „Драгстер“ ЕООД.

ВЛ установява и за липсата на данни за нарушаване на някой от

счетоводните принципи, т.е. за редовност на воденото счетоводство на дружеството. Заключение на ВЛ е изготвено на база представените по делото доказателства и допълнително представени от органите по приходите относно доставчиците, въз основа на издадени съдебни удостоверения за декларирани от страна на доставчиците фактури към жалбоподателя.

При горната фактическа обстановка съдът намери следното **от правна страна:**

По делото не е спорно и се установява, че процесните фактури са редовни от външна страна, осчетоводени са и данъкът по тях е начислен. По част от фактурите е установено и плащане в брой, а по други – по банков път. Не е установено плащане по 4 фактурите, посочени по-горе.

Предпоставка за признаване на данъчен кредит за начислен ДДС по фактури за услуги е наличието или не на получени от жалбоподателя услуги (чл.9 от ЗДДС), извършени именно от тези доставчици, които са издали фактурите. Събраните доказателства в ревизионното производство и липсата на други такива в съдебното производство не обосновават извод за извършване на реални доставки по спорните фактури, като предпоставка за възникване на право на приспадане на данъчен кредит.

Макар и доставчиците да са отразили фактурите в дневниците за продажби, съдът споделя като правилен извода на ревизиращите органи, че единствено съставянето и включването на фактурата в дневника за продажби и в справката-декларация за ДДС, не е доказателство за реално изпълнение на отразената в нея доставка.

Тъй като фактурите документират доставки на услуги, от значение за доказването е, както предаването и приемането на резултата от съответната услуга, така и възможността на доставчика да я извърши.

В разглеждания случай не се установи нито конкретния резултат на фактурираните услуги, престиран от тези доставчици, нито възможността те да извършат точно такива услуги.

Представените в хода на ревизията фактури, договори, К. и опис не съдържат конкретна информация за условията и реда за извършване на услугите, съобразно текста на договорите, липсва описание на вида на услугите, условията и реда за предоставянето им и в друг, съпътстващ договора документ. Липсват и документи, установяващи как ще бъде предаден резултата от извършената услуга, кой и къде и по какъв начин ще я извърши и какво и къде ще се рекламира ( за рекламните услуги), съответно за какво е консултиран жалбоподателя ( във вр. доставката на консултантските услуги). Предмета на договора между „Драгстер“ ЕООД и жалбоподателя е „Изготвяне на Стратегически анализ“, а въз основа на



договора са съставяни фактури за предоставяне на консултантски услуги. В ревизионното и в съдебното производство не са представени доказателства за какви цели и дейности на ревизираното дружество с деклариран предмет на дейност „ремонт на тежкотоварни автомобили“ е бил необходим стратегически анализ или консултантски услуги, в какво се се изразявали същите, с какъв конкретно предмет са били консултациите и анализа, от какви специалисти и в каква област са предоставяни, къде – на кое място са предоставяни, с каква продължителност. За предоставянето на консултантски услуги и изготвянето на стратегически анализ са необходими лица – аналитици и/или други специалисти, но дружеството доставчик не е разполагало с подобни лица, като не са представени доказателства, и от страна на жалбоподателя за лицата, с които е контактувало за предоставянето на услугите, доколкото естеството на същите предполага пряк и непосредствен контакт между консултант и консултирано лице, а ако услугите не са предоставяни по този начин / лице срещу лице/, то не са представени писмени доказателства, удостоверяващи предоставянето им. Липсват и доказателства, установяващи наличието или наемане на лица, предоставящи услугите, за изпълнение на дейностите по договорите.

Реалността на доставките – СМР, извършени от „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД, изразяващи се в монтаж на гипсокартон, изтегляне на кабели, полагане на боя, изравняване на терен, шпакловка на няколко ръце и др., предполага отчитане на разходи при доставчика /предвид клаузите договора, че услугите ще се извършват „с със собствена работна ръка и материали“ на изпълнителя/ за изпълнение на услугите, разходи за закупуване на материали, тяхното транспортиране и съхранение, свързана е с наличие на данни за лицата, извършили строителните дейности, налична техника и инструменти, необходими за извършване на СМР. Тези обстоятелства, не бяха установени в съдебното производство. Не са представени и доказателства за предаване на резултата от извършената услуга и по-какъв начин е приета извършената услуга от жалбоподателя, с оглед посоченото в рамковия договор изискване за приемането на работата да се състави „двустранно подписан протокол, с описание на качеството и количеството на извършените работи за етапа или обекта.“

От своя страна доставчиците не посочват и ползването на подизпълнители. Дружествата - доставчици не разполагат със собствени или наети обекти, където да разположат необходимата техника и персонал, посредством които да могат да извършат фактурираните услуги. Не са представени и отсъстват данни за извършени разходи за наемане на техника и помещения.

Отсъстват и данни и доказателства за това как са заскладявани и транспортирани рекламните материали. Такива не са ангажирани, не са установени при ревизията и това обстоятелство не е оспорено от жалбоподателя, нито от издателите на процесните фактури.

Липсата на информативност на представените документи за доставките обосновава извод за недоказване осъществяване на фактурираните услуги от тези доставчици. Не са представени доказателства и не е установено осчетоводяване от доставчиците на разходи, които биха могли да се отнесат към изпълнението на процесните доставки на услуги. Издаването на две от фактурите се отрича от посочения в тях доставчик „Ръш дизайн“ ЕООД ( за фактури № 39/10.07.2020г. с предмет консултантски услуги и Фактура № 40/13.07.2020г. с предмет рекламни материали).

След като реалността на доставките по издадените фактури от доставчиците „ДРАГСТЕР“ ЕООД, „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД и „РЪШ ДИЗАЙН“ ЕООД не е доказана, е налице липса на доставка, което е основание да се откаже право на приспадане на данъчен кредит.

С оглед на изложеното съдът намира, че жалбата срещу ревизионния акт, в частта на непризнатия данъчен кредит в общ размер на 20 730,00 за данъчните периоди м. 07.2020 г., м. 09.2020 г. и от м. 11.2020 г. до м. 02.2021 г. по фактурите, издадени от „ДРАГСТЕР“ ЕООД, „РЪШ ДИЗАЙН“ ЕООД, и „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД, ведно с начислените лихви за забава в размер на 2 195,32 лв., следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и направеното от представителя на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, такова следва да му се присъди в размер на 2 397,58 лв., съразмерно на материалния интерес и съгласно чл.8, ал.1 във вр. с чл.7 ал.2 т.3 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Водим от горното съдът,

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на "ФОР ТРЪКС" ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], ЕИК[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221521002956-091-001/07.01.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 471/30.03.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите в оспорената му част, с която са установени допълнителни задължения за ДДС за данъчни периоди м.07.2020г., м.09.2020г., както и от м.11.2020г. до м.02.2021г. в размер общо на 20 730 лв., ведно с начислените лихви за

забава в размер на 2 195,32 лв..

**ОСЪЖДА** "ФОР ТРЪКС" ЕООД, ЕИК 205710077 да заплати на Н. агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 397,58 лв.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**