

Протокол

№

гр. София, 20.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4980** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,44 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. Т.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от К. Т. от [населено място] срещу Заповед № РСЛ25-РД09-183/26.03.2025г. на Кмета на район „С.“ СО, с която е разпоредено премахването на незаконен гараж № 262, находящ се в имот с идент. №68134.705.1553, м. „Х. С.-С.“ по плана на [населено място], частна общинска собственост, съгласно АОС № 1714/19.04.2017г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Въпросният обект съм го закупил с цел осъществяване на търговска дейност, която във времето не беше осъществена и клетката не я ползвам, тъй като си живея на село. По отношение на процесният обект не е трайно прикрепен към земята и може да се премести на друго място, без да се нарушава целостта му. Предвид гореизложеното считам, че процесният обект притежава характеристиките на преместване обект по смисъла на ЗУТ, а не на строителен обект. В издадените актове, приложени към делото, се използва понятието “неизвестен извършител“, приложено е от регистъра документ, където е посочено името и адреса на съпругата ми. Този факт е известен на властите, предвид образуване на производството. В хода на образуването на административното производство в общината съм заявил, че съм собственик на имота. Считам, че акта в заповедта са отразени неистини, които опорочават издадената заповед. Съгласно чл. 88, ал. 10 от АПК при връчването на призовките, се е злоупотребило с правото. В констативния протокол е записано, че обектът е поставен върху общински имот, видно от акта за собственост, общината е придобила имота през 2017 г., а клетката е поставена преди това, като не е изследвано кой е бил собственик на процесния имот. Не става ясно, че се касае за един и същи имот в констативния протокол, в заповедта е цитирано, че има снимков материал, като върху него с флумастер е нарисуван кръг и поставена цифра – 262, предвид изложеното считам, че издадената заповед е незаконосъобразна. Моля да отмените заповедта поради съществени процесуални нарушения и неправилно прилагане на материалния закон. От доказателствата става ясно, че не приложима разпоредбата на чл.225 от ЗУТ за премахване на незаконен строеж, какъвто обектът, предмет на заповедта не е.

Юрк. Д.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да потвърдите издадената заповед. Практиката на ВАС по отношение на гаражни клетки се приема като строежи. В конкретния случай, органите са съставили констативен акт и са установили, че има незаконно строителство, не са установили кой е собственика. В конкретния случай жалбоподателя не е доказала правен интерес, той не е построил клетката, нито е доказал правен интерес като собственик. Моля да прекратите делото, поради липса на правен интерес.Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В кориците на делото има доказателства, че аз съм закупил клетката. Възразявам да се цитира решения на ВАС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.