

# РЕШЕНИЕ

№ 15738

гр. София, 30.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 30.08.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **2595** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 АПК.

Пред АССГ е образувано по жалба на „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД, чрез адв. А. К., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-25-155/10.02.2023г., издадена от директора на РЗОК – Б..

С решение № 6178/20.10.2023г., съдът е отменил по жалбата на „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД, Заповед за налагане на санкции № РД-25-155/10.02.2023г., издадена от директора на РЗОК – Б. в обжалваната част - за наложените санкции „финансова неустойка“ по т.1, 2, 3, 4, 5 и 7 от заповедта.

С определение № 8090/28.06.2024г. на ВАС, Шесто отделение, по адм. дело № 605/2024г., делото е върнато на АССГ за допълване на решението по реда на чл.176, ал.2 АПК, с оглед заявените възражения в касационната жалба на ответника - директор на РЗОК – Б..

С молба от 24.07.2024г., пълномощникът на ответника заявява, че поддържа искането за допълване на решението.

Жалбоподателят - „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД, не взема становище.

Съдът като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.176, ал.1 АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Непълно е решението, което не обхваща целия спорен предмет. При непълното решение липсва формирана воля на

съда относно част от спорното право или допълнителни искания, свързани с главния спорен предмет.

В конкретния случай, с постановеното по делото решение съдът се е произнесъл по цялото оспорване. Предметът на делото се определя от жалбоподателя. Той сезира съда с жалба срещу конкретен административен акт, който по негов почин може да бъде обжалван изцяло или само в определени части. В случая, жалбоподателят е оспорил Заповед за налагане на санкции № РД-25-155/10.02.2023г. само в частта за наложените санкции „финансова неустойка“ по т.1, 2, 3, 4, 5 и 7 от заповедта. С жалбата си жалбоподателят е определил и предмета на делото, с оглед на което съдът е разгледал и се е произнесъл по заявеното оспорване, в горепосочените части на заповедта за налагане на санкции. В останалата част актът не е обжалван и е влязъл с сила и той не е предмет на оспорване. В тази връзка и съдът не дължи произнасяне в необжалваните части. Самият жалбоподател не е имал възражения и е поддържал искането си, заповедта за налагане на санкции да бъде отменена в обжалваната част.

По тези съображения, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.176, ал.1 АПК за допълване на решението поради което молбата следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното, Административен съд – София-град, 27 състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба на директора на РЗОК – Б., за допълване на основание чл.176 АПК на решение № 6178/20.10.2023г. по адм.д. № 2595/2023г. по описа на АССГ, 27 състав.

Решението подлежи на обжалване на основание чл.176, ал.2 АПК с жалба пред Върховен административен съд на основание, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.\_

СЪДИЯ: