

РЕШЕНИЕ

№ 5401

гр. София, 31.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Елица Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3038** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Х. Т. К.- В., срещу Решение № 722 от 28.02.2022 г., постановено по АНД № 16734/2021 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърден електронен фиш серия К № 2892437 от 19.07.2019 г., издаден от СДВР.

В жалбата се съдържат оплаквания за постановяване на съдебното решение при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 във вр. с, ал. 3 от НПК. Жалбоподателят твърди, че е допуснатото нарушение - разглеждането на делото от въззивния съд в негово отсъствие, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила, и е абсолютно основание за отмяна на постановения съдебен акт. По тези съображения е направено искане обжалваното решение да бъде отменено. Претендират се разноски.

Ответникът не изпраща представител, а депозира писмени бележки по съществуването на спора, като заявява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Производството пред СРС се е развило по жалба на Х. Т. К.- В. срещу електронен фиш серия К № 2892437 от 19.07.2019 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП ѝ е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП. Административнонаказателното обвинение от фактическа страна се основава на това, че на 19.07.2019 г. в 14: 37 часа, в [населено място], по бул. Б., до представителството на Мазда, с посока на движение от бул. Ц. шосе към Аерогара С., К. е управлявала собственото си МПС – лек автомобил Ф. Г. с държавен контролен номер С. със скорост на движение от 73 км/ч при ограничение от 40 км/ч въведено с пътен знак В-26, което представлявало превишение от 33 км/ч.

Софийски районен съд е потвърдил обжалвания електронен фиш по съображения за неговата процесуална и материална законосъобразност. Въззивният съд е приел, че електронният фиш съдържа всички необходими данни по образец, съгласно изискванията на ЗДвП, като на констатираното превишение на скоростта е дадена правилната правна квалификация.

Решението на Софийски районен съд е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по см. на чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК.

Възражението на касационния жалбоподател се свежда до това, че при провеждането на въззивното съдебно производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което възражение се основава до неспазване на обявения в призовката час на съдебното заседание и разглеждането на делото в негово отсъствие, довело до ограничаване на процесуалните му права.

Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН, при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учредението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели.

В случая разглеждането на жалбата на Х. Т. К.- В. срещу електронен фиш серия К № 2892437 от 19.07.2019 г., издаден от СДВР, по която жалба е било образувано съдебното производство по АНД № 16734/2021 г. по описа на СРС, е проведено в едно съдебно заседание, в което след като са приети представените писмени доказателства е приключено съдебното дирене и е даден ход на съдебните прения. Съдебното заседание е било насрочено за 16.02.2022 г. от 14:45 часа с определение на съдията-докладчик по делото от 25.01.2021 г., с призоваване на нарушителя Х. Т. К.- В. и административно наказващия орган. Видно от приложената по делото призовка до К., същата е била изпратена за връчване на адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес] вх. „А“, като е била получена лично от лицето. В призовката обаче К. е призована да се яви в съда за провеждането на съдебното заседание на същата

дата- 16.02.2022 г., но в различен час - 16:45 часа. Към датата на проведеното по делото съдебно заседание на 16.02.2022 г., по делото е налице отрязък от тази призовка, удостоверяващ нейното редовно и надлежно връчване.

С оглед на така установената фактическа обстановка съдът приема, че нарушителят по описа на Софийски районен съд, не е бил надлежно, редовно и своевременно призован за проведеното на 16.02.2022 г. съдебно заседание по делото. При наличието на изрично посочен час в призовката за явяване по делото- 16:45 часа, давайки ход на делото в по- ранен час от обявения в призовката- 14:45 часа, въззивният съд при неспазване на процесуалните правила е провел съдебното следствие и е обявил делото за решаване в отсъствието на нарушителя. В случая не е бил спазен обявеният в призовката час. Първоинстанционният съд е разгледал жалбата при липсата на надлежен представител на лицето. Допуснатото от съда нарушение на процесуалните правила е съществено, доколкото е довело до ограничаване на процесуалните права на нарушителя, обезпечаващи участието му като страна в процеса, което релевира наличието на касационното основание за отмяна на обжалваното решение по чл. 348, ал. 1, т. 2 във вр. с, ал. 3, т. 1 от НПК.

При този изход на спора на касатора се следват разноски, но поради липсата на доказателства за наличие на уговорено и реално заплатено адвокатско възнаграждение, такива не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, Административен съд София-град, VII-ми касационен състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 722 от 28.02.2022 г., постановено по АНД № 16734/2021 г. по описа на СРС.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.