

РЕШЕНИЕ

№ 4208

гр. София, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5703** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от АПК, вр. чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Предявен е иск от „Булгартрансгаз“ ЕАД срещу Българска народна банка с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетения за имуществени вреди в размер на 500.000 щатски долара и 5.530.000 евро.

Вредите се претендират от: 1) бездействие на ресорния подуправител на БНБ, ръководещ управление “Банков надзор”, изразяващо се в неупражнен контрол върху квесторите на КТБ, след поставянето ѝ под особен надзор във връзка с изпълнение на приетите за изпълнение от банката платежни нареждания преди спиране на дейността ѝ по силата на надзорните мерки; 2) Бездействие чрез неупражняване на контрол върху КТБ преди поставянето ѝ под особен надзор с цел осигуряване на надеждно и сигурно управление на банките и на рисковете, на които те са изложени или може да бъдат изложени, както и за поддържане на адекватен на рисковете собствен капитал (чл. 79 ЗКИ) и чрез неизпълнение на задължението да регулира и осъществява надзор върху дейността на другите банки в страната с оглед поддържане стабилността на банковата система и защита интересите на вложителите (чл. 2, ал. 6 от ЗБНБ) 3) Бездействие за разписване на правила за осъществяване на надзор от БНБ върху банка, поставена под особен надзор и 4).Бездействие в нарушение на чл.64, чл.65 от Директива ДКИ IV.

Вредите от твърдените бездействия на ресорния подуправител на БНБ се сочат в размера на сумите по наредените две платежни нареждания на 19.04.2014г.,

анулирани по заповед на квесторите на КТБ, като се установява, че сумите по двете платежни операции са останали в сметките на ищеца в КТБ вместо да постъпят по сметките на ищеца в други банки, към които са наредени, а впоследствие с обявяването на КТБ в несъстоятелност, тези суми не са получени и в резултат имуществената сфера на ищеца е намалела и той е претърпял вреди в размер от 500 000 щатски долара и 5.530.000 евро.

Причинно-следствената връзка се обосновава като пряка и непосредствена, тъй като в резултат на описаните бездействия на ответника два валутни превода не са изпълнени, операциите са анулирани и сумите по тях не са постъпили по сметките на ищеца, а са останали по сметките му в банката под специален надзор.

Искането до съда е да бъде осъдена БНБ да заплати сумите на претендираното обезщетение. Претендират се разноси по представен списък.

В отговора на исковата молба, в становище по делото и писмени бележки, ответникът Българската народна банка прави възражение за недопустимост на исковата претенция поради това, че БНБ не е държавен орган и не е легитимирана да отговаря по иска за обезщетение по ЗОДОВ – не е част от държавната администрация по смисъла на Закона за администрацията, банката притежава отделно имущество, налице е специален ред за обезщетяване на вредите съгласно чл.79, ал.8 от ЗКИ, който изключва приложимостта на ЗОДОВ, също така акцентира върху константна практиката на ВАС на РБ за липса на отношение на власт и подчинение между БНБ и третите лица. Излага подробни съображения за неоснователност на иска, като аргументира недоказване по делото на елементите от фактическия състав на отговорността –незаконосъобразен акт, действие или бездействие, вреди и причинно следствена връзка. Претендира разноси.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на исковата претенция. Счита, че няма доказано бездействие на административен орган по смисъла на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Не се доказва, според прокурора, причинно-следствена връзка от бездействие на БНБ и настъпилия вредоносен резултат.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства и становищата на страните, установи от фактическа страна следното:

Ищецът “Булгартрансгаз” ЕАД е титуляр на разплащателна сметка в КТБ “КТБ” АД (КТБ) по договор от 19.01.2007г.

На 19.06.2014г. “Булгартрансгаз” ЕАД подава до КТБ две платежни нареждания за валутни преводи (л.17 и л.18 по делото): с изх. № 16-00-2201/19.06.2014 г. за сумата от 500.000 щатски долара и с изх. № 16-00-2202/19.06.2014 г. за сумата от 5.530.000 евро. Платежните нареждания са регистрирани в системата на КТБ в 15.20 и в 15.21ч., а в счетоводно-информационната-система на КТБ с реф. № 32/01/00108028 и с реф № 32/01/00107990. Сметките на “Булгартрансгаз” ЕАД са дебитирани с вальор 19.06.2014г. на задължаване на сметката със сумите на преводите, както и с таксите и комисионните, съгласно тарифата, прилагана от банката при операции с клиенти. В същия ден на получаване от банката на платежните нареждания преводите минават различните етапи на обработка през програмния продукт на КТБ, като създаване и първоначално въвеждане в системата. Формирано е в резултат на изпълнение на платежното нареждане на „Булгартрансгаз“ ЕАД S. съобщение MT103 за 500.000 щатски долара към кореспондентска сметка на КТБ до С., Нью Й., с вальор на платежната операция (дата на дебитирание на кореспондентската сметка на КТБ АД) -

23.06.2014г., като съобщението е налично по делото. За сумата от 5 530 000 не се открива S., създаден към платежна системата Т. 2 с вальор на платежната операция (дата на дебитиране на кореспондентската сметка на КТБ АД) - 20.06.2014 г.

Съгласно пресъобщение от 20 юни 2014г. на БНБ на посочената дата (л.79 по делото), в 11.40 ч. е получено писмено уведомление от ръководството на КТБ, в което информира за изчерпване на ликвидността и преустановяване на разплащанията, както и на всички видове банкови операции.

С решение № 73 от 20.06.2014 г. на УС на БНБ (л.77) КТБ е поставена под специален надзор за срок от три месеца, назначени са двама квестори, за посочения срок е спряно изпълнението на задълженията на банката и дейността ѝ е ограничена, като е забранено извършването на всички дейности съгласно лиценза за извършване на банкова дейност, членовете на Управителния съвет, както и членовете на Надзорния съвет на КТБ са отстранени от длъжност за срок от три месеца, акционерите, притежаващи пряко или косвено повече от 10 на сто от акциите са лишени от правото си на глас.

На 26.06.2014 г. по повод двата наредени валутни превода от разплащателните сметки „Бугартрансгаз” ЕАД подава искане за информация до квесторите на КТБ (л.23 по делото). В отговор от 02.07.2014г. квесторите посочват, че двата валутни превода са анулирани и сумите на преводите, заедно със събраните комисионни, са възстановени по сметки на дружеството с вальор 19.06.2014 г.

С Решение № 138/06.11.2014 г. Управителният съвет на БНБ отнема лиценза за извършване на банкова дейност на КТБ.

С писмо от 07.11.2014 г. “Булгартрансгаз” ЕАД кани КТБ да изпълни задълженията си по чл. 119, ал. 3, т. 1 от ЗКИ, възникнали от платежните нареждания, приети за сетълмент от банката преди поставянето ѝ под специален надзор, като преведе, посочените в двете нареждания парични суми. В писмото се посочва, че неизпълнението на посочените задължения за плащане води до сериозни вредни последици за дружеството и ще бъдат принудени да си потърсят правата по предвидения в закона ред.

Съгласно писмо на КТБ с изх. № 9405/19.12.2014г. (л.27-28 по делото) до „Б. ЕАД, подписано от квесторите на банката С. Л. и Е. К., позовавайки се на решенията на УС на БНБ за поставяне на КТБ под специален надзор и за отнемане на лицензията ѝ за извършване на банкова дейност, КТБ не е в състояние да извършва каквито и да е плащания и към момента квесторите не могат да предприемат действия по превод на сумите. По отношение на приетите на 19.06.2014г. в КТБ 2 платежни нареждания на ищеца за превод на посочените суми по сметка на дружеството в друга банка се посочва, че в същия ден 19.06.2014г., в 16.00 ч. преводите са регистрирани в системата на КТБ и сметката на клиента е дебитирана с вальор 19.06.2014г. и са събрани такси. Преводите са минали различни етапи на обработка през програмния продукт на банката и са били насочени към системата S.. Формираните в резултат на изпълнение платежните нареждания на „Б. ЕАД S. съобщения МТ 103 са както следва: За 500 000 щ.д към кореспондентска сметка на КТБ в С. Ню Й. с вальор на платежната операция (дата на дебитиране на кореспондентската сметка на КТБ) 23.06.2014г. и за 5 530 000 евро през платежна система Т. 2 с вальор на платежната операция (дата на дебитиране на кореспондентската сметка на КТБ АД) – 20.06.2014г. Посочено е, че С. съобщенията не са излъчени до поставяне на КТБ под специален надзор от БНБ на 20.06.2014г. Поради поставяне на КТБ под специален надзор от БНБ

на 20.06.2014г. е ограничена дейността на банката, като е забранено да се извършват всички дейности, съгласно лиценза ѝ за банкова дейност, спрени са всички вътрешни системи на банката и е преустановено и участието на банката в платежните системи. ѝ не са излъчени за изпълнение поради поставяне на Банката под специален надзор от БНБ на 20.06.2014 г.

По делото е представена заповед № К-21/3-1220 от 25 юни 2014 г. (л.145), издадена на 24.06.2014г., 22:51 ч., от квесторите на КТБ по отношение на отхвърлените валутни преводи, е наредено да се анулират всички издадени валутни преводни нареждания на клиенти със започната и неуспешно довършена обработка през валутния модул, валутните преводи на опашка „валъор“, но с неизлъчени суифт съобщения да бъдат анулирани с ръчни счетоводни операции, преводите през бисера 7 на опашка „валъор“ да бъдат анулирани, по отношение на получените валутни преводи в ПП „VCSBank++“ е наредено да се обработят по надлежния ред всички получени валутни преводи.

По делото е представено писмо изх.№ БНБ – 111664/10.12.2015г. (л.121) на подуправител на БНБ и директор „Платежни системи“, Управление Банково, в което след извършена проверка по сметката за сетълмент на КТБ в Т. автоматизирана система за брутен сетълмент на експресни преои в реално време в евро – Т. 2, уведомява, че на 19 и 20 юни 2014г., клиентско плащане в размер на 5 530 000 евро от КТБ към У. Б. АД не е постъпвало за обработване в системата Т. 2. След поставяне на КТБ под специален надзор на 20.06.2014г. с Решение на УС на БНБ № 73/20.06.2014г., в системата Т. 2 не е извършван сетълмент на изходящи плащания на клиенти на КТБ. Горното се установява от изслушано и прието заключение по съдебно-банкова експертиза и събраните писмени доказателства. Освен фактологията по движението на процесните платежни нарежданиярещото лице е установило и следното:

Относно TARGET 2: Експертизата установява, че към датата на преводите 19, 20, а и до 23.06. не е открил документ в кориците на делото, че към датите на валъорите по двата процесни превода КТБ е извадена като участник в системите S. и TARGET 2. При посещението си на място в БНБ на експертизата са представени извлечения от движение по сметките на КТБ в TARGET 2 за 19, 20 и 23.06.2014 г.; откъдето е видно, че не е преустановено участието на КТБ в платежните системи, защото има получени входящи плащания към КТБ през TARGET с валъор 23.06.2014 г., който валъор е след датата 20.06.2014 г. Няма изпълнени изходящи плащания към Т. 2 на КТБ с валъор 23.06.2021 г.. Наредените изходящи плащания с валъор 23.06.2021 г. са отхвърлени от системата TARGET2. Експертизата е получила и анализирала следната информация: Към датата на валъора на евровия превод (20.06.) КТБ е участник в TARGET 2 и S.. След приемане на решение на УС на БНБ № 73 от 20.06.2014 г. за поставяне на банката под специален надзор, на същата дата участието на банката в TARGET 2 е временно спряно в съответствие с чл. 32 т.2 от Правила за работа на системния компонент TARGET 2-BNB (Правилата), в резултат на което не е било възможно банката да изпълнява изходящи преводи в TARGET 2. За дата 23.06. няма изпълнени изходящи плащания от КТБ. На основание решение на УС на БНБ за отнемането на лиценза на КТБ и съгласно чл. 32 т. 1 от Правила за работа на системния компонент TARGET 2-BNB участието на банката в TARGET 2 е прекратено считано от 07.11.2014 г.

Що се отнася до въпрос за движение на наредени изходящи преводи, приети за сетълмент след или едновременно с процесните, рещото лице установява, че по

сметката на КТБ на датите 19 и 20.06.2014 г. има както входящи, така и изходящи преводи през TARGET2, а на дата 23.06.2014 г. има само входящи, но не и изходящи преводи през TARGET2. Наредените изходящи плащания са отхвърлени от системата Т. 2.

Експертизата не открива информация за наличностите по сметката за сетълмент на КТБ в С., САЩ към датата на приемане на платежното нареждане 19.06.2014г. В БНБ наличността по сметката за сетълмент на КТБ вещото лице на стр.379 по делото е посочило стойностите в началото и в края на датите 19, 20 и 23.06.2014г.

Вещото лице е описало сторнирането на двата превода (л.379 по делото) като сметката на „Булгартрансгаз“ ЕАД е кредитирана с вальор 19.06.2014г. със сумата на превода с банковите бордера, като текстът към извършеното сторно е съгласно Заповед № К-21/3-1220/25.06.2014г. на посочените квестори. Банката е извършила сторнирането на наредените преводи съгласно Общите условия за откриване на сметки и преводи, като за превода в щатски долари не е открито S. съобщение MT019 за уведомление за неуспешен сетълмент. По отношение на евровия превод се установява, че платежното нареждане за него не е включено в алгоритъм съгласно Техническите спецификации за обработка на платежните нареждания към Правилата за работа на TARGET 2-БНБ поради неизлъчването му към платежната система TARGET 2 от страна на КТБ. В изискано официално писмо от Банка ДИталия до БНБ се потвърждава, че превод по нареждане на КТБ М 103 и МТ 103 + за сума в размер на 5 530 000 евро не е постъпвала в системата TARGET 2 през периода 19-23.06.2014г. Сметката на КТБ в TARGET 2-БНБ в периода 19.06.2014г.-23.06.2014г. не е дебитирана със сумата на наредения валутен превод в евро от 19.06.2014г. поради факта, че няма получено нареждане от КТБ за превод чрез TARGET 2. На въпроси на ответника вещото лице разяснява осъществяването на валутните преводи в долари и има ли роля БНБ в кореспондентските отношения между банките. В процесния случай банката на наредителя и банката на получателя имат обща банка – кореспондент в САЩ, С. банк, Ню Й.. БНБ няма роля в кореспондентските отношения, които съществуват между банките – кореспондента в щатски долари, т.е. в конкретния случай БНБ не е страна в процесния превод на 500 000 щатски долара между банката наредител и банката получател. Преводът в щатски долари не е завършен в системата С. от КТБ, не е изпратен към С., Ню Й. за изпълнение, което е видно от липсата на номер на S. сесия, от който номер да е видно, че процесният превод е завършен, текущият номер на сесия в процесното S. съобщение е S.: [ЕГН]. При извършване на реален превод през S. е необходимо в S. съобщението да има номер на сесия, в която съобщението е изпратено, който се дава от системата S. и който в дадения случай липсва. Вещото лице е разяснило и правилата за осъществяване на разплащания през платежната система TARGET 2 и етапите на обработка на обработка на едно платежно нареждане в евро. В случая експертизата не е открила създадено S. съобщение въз основа на платежното нареждане в евро, в информационната система на БНБ TARGET 2 не се открива S. съобщение MT 103 или MT 202, получено по нареждане от КТБ до платежната система TARGET 2 за сума в размер на 5 300 000 евро, което да отговаря на посочените в процесното платежно нареждане реквизити за периода, не се открива и отхвърлено плащане, което да отговаря на реквизитите на процесното платежно нареждане.

В съдебното заседание вещото лице пояснява, че документите, постъпили до 16,00 ч. следва да се обработят в деня на постъпването им, като плащанията от 15.21 ч. КТБ е

трябвало да ги включи в TARGET същия ден, за да се създаде S., за да може на следващия ден да бъде изпълнено. S. съобщения за щатски долари има създадени в системата, но не излъчени към С. банк. За TARGET в евро плащане не е открил създадени S. съобщения в системата. Ако беше включен изходящият превод в евро - ако е създадено S. съобщение и изпратено към TARGET 2 - превода ще мине с вальор 20-ти. По отношение на сторниране на двете платежни операции на 20.6 са сторнирани и в двете бордера няма час, има само вальор на сторниращата операция и датата на операцията. По отношение на това, че на 20-ти е взета платежната операция, с основание, заповед, която още не е била издадена на 25.6 не може да отговори. Двете сметки са дебитирани на 19.6 в щатски долари и в евро, когато е дадено нареждането - веднага са взети парите от сметката на Б. в КТБ. Вальора за щатски долари е двудневен, т.е. когато е дадено нареждането на 19-ти вальора е на 23-ти. Ако фирмата иска по-ранен вальор, изрично трябва да го упомене в нареждане, с допълнителна такса плащане. Тук няма такова нареждане и вальора е двудневен. За нареждането в евро е следващият работен ден, получен до 16,00 ч. се изпълнява следващия работен ден – т.е. 20-ти. В случая е трябвало да бъде изпълнен с вальор 20.6.

По предположение на вещото лице, ако КТБ беше изпълнила задължението и беше включило платежните на 19-ти до края на работния ден – те на 20 сутринта може би да са изпълнени, тъй като решението за спиране е в 12 часа на обяд, сутринта при всички положения е трябвало да мине. БНБ не е получил S.. Нищо няма излъчено от КТБ към БНБ във въпросните евра. С долари само е създаден S., но не е изпратен към С. банк – останал си е в КТБ. С решение № 664 от 22.04.2015г. на СГС, т.д.н. № 7549 по описа за 2014 е обявена неплатежоспособност на КТБ и е определена начална дата на неплатежоспособността – 06.11.2014г.

Съгласно приложен списък на приетите от синдика вземания на кредиторите на КТБ под номер 1085 (л.106 по делото) е прието вземането на ищеца за 60 329 598, 52 лв.

Свидетелката Х. И. С., квестор за периода 20.6, освободена на 25.6 на обяд, сочи, че информацията с БНБ е обменяна като указания, становища, участия в УС, изрични заповеди по конкретно зададени въпроси, по които БНБ счете, че трябва да издаде изрична заповед. Във връзка с платежните нареждания не е участвала в УС. По отношение на разплащанията с протоколното решение на УС на БНБ от 20.6.2014 изрично и ясно е указано какво да прави и да не прави квестора. По повод анулирането, обяснява, че това е състояние на всички чакащи на опашка и по-скоро описва технологичния процес, по който трябва да седят във файловете тези чакащи плащания, с оглед по нататъшното развитие на производството, като на 25-то число няма как те квесторите да анулират ефективно това плащане от 19.06. Дали са указания към супервайзърите. Това е сложен технологичен процес. Трябва да бъдат създадени специални файлове. Могат да бъдат разархивирани и изпълнени във всеки един момент. Уточнява, че тя и колегата ѝ напускат КТБ на 20.06., което е неприключена дата. Ако е взета операция с дата 20-ти на основание заповед от 25-ти - тази операция не е анулирана от тях, тази операция с дата 20-ти е взета от квестори, които са приели от тях. При тях дата 20-та не била приключена, никакви операции не са взети. Напуснала банката при

неприключена 20-та дата, тъй като лично констатира различие между касова наличност и счетоводни операции. Банковата работа позволява да не се приключи датата, което означава, че дата 20-ти е архивирано поле в сървъра, в което се проследява и търси причина за неравнението. Изследва се има ли документи. Това за банка като КТБ може да отнеме доста време – означава, че когато се вземат всички операции, вземания и задължения се зануляват. На въпрос какво се случва с плащанията, свидетелката посочва, че в срок от три месеца БНБ е казала да не се правят плащания, банкови операции. Тези плащания трябва да е указано точно как да се архивират, да се изследва всяко едно плащане с вальор, взети комисионни от сметките и т.н. В един следващ момент, както е указано в тримесечен срок, когато е необходимо и в зависимост от развитието на производството да се вземе друго решение, тази база е готова. Това е база данни под специално наблюдение. Те са спрени плащания – не са анулирани, под специално наблюдение са плащанията. Не е анулирала тези плащания лично. На 20-ти не са извършвали плащания с колегата й. Влезли и до 4,30 сутринта правили ревизии на касата. След това се разпечатали балансите. Дори хипотетично да се предположи, че заповедта е сбъркана, следвало да е посочено в доклада. Не може да даде отговор за сторнирането и анулирането съответно 20 и заповед от 25-ти. Не са изисквали от БНБ информация от тях.

Свидетелката В. разказва назначаването й на 20.6 за квестор до първата половина на 25.06.2014г. На 20.6 към 4 часа след обяд отидохме в банката. Относно информация, всичко беше в работен порядък - по телефона, срещи или имейли. В самия протокол от решението на УС за поставяне на банката под особен надзор е записано детайлно в какво състояние е била, с невъзможност за плащания на задължения и преводи и точно към 12.06 часа Изпълнителните директори на банката са уведомили, че са преустановили разплащания към 11,45 часа на 20.6.2014г, тъй като нямат наличности. В протокола е записано т. 3 - че спира за срок от 3 месеца изпълнението на всички задължения на КТБ и ограничава дейността на банката, като забранява всички дейности съгласно лиценза й. Това са указания в протокола за спиране на плащания. Банката била изключена от системите за разплащане – на 20.6 с решението на УС. По отношение на платежните нареждания, постъпили предишния ден – това е, което е записано в протокола, дадено като указание от банката. Счетоводната дата 20-ти те не я приключили. При тях не са вземани никакви операции, когато са били квестори. Не си спомня за тези две платежни нареждания – 500 000 щатски евро и 5.553 000 евро, не си спомня за такива плащания. Не си спомня заповедта за анулиране, на база на която е посочена като основание сторниране операцията с дата 20.6 По тяхно време операции не са вземани. Няма поглед върху такива действия, по отношение тия плащания от 19-ти – няма отношение, не са предприемали действия. И тази свидетелка пояснява, че датата 20-ти не я били приключили счетоводно – не е затворена, не е извършено олихвяване на счетоводни сметки, не е приключено нищо. Свидетелката посочва, че в заповедта е казано до кога е имало никакви преводи – имало е докато е имало наличност по сметките на банката и след това настава запушване. Писмени отчети не е представяла, не

са ѝ изисквани. Всичко било в работен порядък – по телефон, имейли получавали или срещи.

От свидетелските показания на С. Г. Л., квестор за периода 25.6.2014г. до края на месец март 2015 г. се установява, че заварил няколко заповеди, издадени с дата 24-ти, предният ден преди встъпването му и час - между 11-12 часа вечерта, които са влезли в деловодна система „А.“ на 25-ти, поради което носят дата 25-ти, които третирали законово правилно това, което става с преводите и съгласно комуникацията с БНБ принципно за такива случаи. Комуникацията с БНБ е била основно със заповеди, ако са давани предписания е било по-скоро свързано с техническа дейност по вече издадени заповеди. По въпроси за заповед № К-21/24.6.2014г. е издадена в 22,51 часа вечерта, но е заведена на 25.6.2014г. с подписи на предишните квестори. Посочва, че решението за анулиране на платежно нареждане за валутен превод от 19.6.2014г. за сумата от 500,000 щатски долара и 5 530 000,00лв. е взето по силата съответните заповеди от дата 24.6, като той е започнал на 25-ти следобед. Заповедта не е една заповед, а са няколко. Отрича по негово нареждане да са вземани счетоводни операции с дата 20.6.2014г., не е давал конкретни нареждания. К. е върховен администратор, който дава определена насока със заповеди, а в банката счетоводители и експерти движат всичко това, в това число зануляване и нулиране на конкретните платежни нареждания предполагам, докато квесторът не дава разрешение за това да или това не. Обяснява за т.нар. стоплайн, натрупан в резултат на общо стотици нареждания. Те не минават, тъй като БНБ изключва банката от системата, сумите седят на една купова сметка, а те не могат да седят там, защото противоречи на всички принципи на счетоводството. Те трябва да бъдат върнати в сметките, от които са тръгнали, в сметките да се възстановят таксите, събрани за превод – да се реституира същата сума, която е тръгнала, но не е стигнала до своя адресат. Всичко това е резултат на една голяма компютърна система в банката, с участие на живи хора, които как са наредили и са придвижили превода, по същия начин ги връщат там, където са, за да може да бъде проследено, че това не се е случило и хората, които не са успели да изтеглят своите пари да имат правото да оспорват. Квесторите не се занимавали с платформата TARGET 2, там са специално обучени хора. В случая не ставало въпрос за взимане счетоводни операции със задна дата като дава пример датата 20-ти може да седи отворена шест месеца и това не значи, че няма да върви осчетоводяване и няма да вървят операции през това време - те се връщат и на 25-ти колегите преди мен са казали - тези пари, които са в куповата сметка да се върнат на местата, от където са тръгнали. И затова датата стои отворена, те са върнали парите на тази дата, за да могат да я затворят. Не трябва да се затваря датата докато всичките пари в купа не се върнат - изискване за коректно счетоводство. Представял отчети, някои изисквани от БНБ, някои по негова инициатива, с подробно описание на проблематиката. Пояснява, че работата на квестора е да бъде разпоредител и наблюдател вътре, администратор, доколкото се касае до ежедневните действия на банката. За всяко нещо БНБ е информирана по минути. Не са анализирали работата на предишните квестори, защото трябва специални указания, не е поставена такава задача. Неговите отчети касаят времето - от

25-ти следобед, от встъпването - до момента, в който напускат, което е протоколирано в банката с ден и час. Направили обзорен отчет накрая, изпратен до институциите.

При така установената фактическа обстановка **от правна страна** съдът намира следното:

По допустимостта на иска:

Съдът не намери за основателни възраженията на ответника за недопустимост по чл.8 от ЗОДОВ предвид наличието на специален ред за удовлетворяване по чл.79, ал.8 от ЗКИ, който изключва приложението на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Отговорността по чл.79, ал.8 от ЗКИ е ограничена само до умишлени действия на нейни органи и не изключва отговорността на държавата по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, която е обективна и е за всички вреди, причинени от незаконни актове, действия или бездействия на органи или длъжностни лица, причинени при или по повод изпълнение на административна дейност.

Също така предвиденият в Закона за банковата несъстоятелност ред за предявяване на вземанията за вложителите, не е специален начин за обезщетение по смисъла на чл. 8, ал.3 ЗОДОВ и не дерогира приложението на общия ред по чл.1 от ЗОДОВ, когато се твърдят вреди от незаконосъобразна административна дейност, тъй като се касае за различни видове отговорности – договорна и деликтна, търсенето на обезщетение, по които не се взаимно изключват.

По отношение на възражението, че БНБ не е орган на държавата или общината и служителите му не са длъжностни лица и не осъществяват административна дейност, до момента се е натрупала значителна съдебна практика на ВАС на РБ по аналогични дела на вложители в КТБ за обратното, като обобщено становището е, че БНБ, при осъществяване на вменените ѝ правомощия по осъществяване надзор върху дейността на търговските банки упражнява властнически правомощия и административният съд се явява надлежен съд за разглеждане на иск по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Същото се отнася и до възражението, че липсват отношения на власт и подчинение между БНБ и третите лица, имащи качеството вложители/клиенти на търговските банки, тъй като в случая вредите се претендират именно от бездействие на БНБ във връзка с властническите ѝ правомощия по надзор на дейността на банката, в който ищецът е вложител и вредите от неизпълнение на тези ѝ правомощия се претендират по реда за обезщетяване от незаконна административна дейност.

Въз основа на гореизложеното съдът намира, че искът е допустим и подлежи на разглеждане от Административен съд-София – град.

Разгледан **по същество** искът е неоснователен.

С предявения иск се претендира обезщетение за причинени на „Булгартрансгаз“ ЕАД вреди в размер на стойността на два наредени валутни превода, които дружеството е направило в КТБ на 19.06.2014 към сметки в други банки, в резултат на бездействия на ответника по правомощията ѝ по надзор на банковата система.

За отговорността на държавата по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ следва да се докажат едновременно предвидените в закона предпоставки: да е налице незаконна

административна дейност (акт, действие, бездействие) на административен орган или негови длъжностни лица; да е настъпила вреда; да има пряка причинно-следствена връзка между незаконната дейност и вредата. Отсъствието на който и да е от посочените елементи е пречка да се реализира отговорността по този ред.

Съдът обсъжда предпоставките както следва:

1. Незаконосъобразна административна дейност, която в случая се конкретизира чрез твърдени от ищеца няколко отделни законосъобразни бездействия по дължимия от БНБ надзор върху банките:

1.1. **Бездействие на ресорния подуправител на БНБ**, ръководещ управление “Банков надзор”, изразяващо се в **неупражнен контрол върху квесторите на КТБ**, след поставянето ѝ под особен надзор **във връзка с изпълнение на приетите за изпълнение от банката платежни нареждания преди спиране на дейността ѝ по силата на надзорните мерки**.

Не се установява бездействие на подуправителя на БНБ, ръководещ управление “Банков надзор”, което да е в неизпълнение на негово конкретно законово задължение по упражняване на контрол върху квесторите, във връзка с приетите за изпълнение от КТБ платежни нареждания.

Ищецът описва бездействието на подуправителя така “Подуправителят на БНБ е бездействал като не е предприел действия, с които на основание чл.107, ал.3 от ЗКИ във връзка с чл.20, ал.3 от ЗБНБ да издаде задължителни предписания до квесторите, с които да упражни надзор по спазването на чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ и двете платежни операции, чието изпълнение е започнало на 19.06.2014г. от КТБ, да бъдат довършени. С т.3 от решение № 73 от 20.06.2014г. на УС на БНБ, на основание чл.116, ал.2, т.2 от ЗКИ, е спряно изпълнението за срок от три месеца на всички задължения на КТБ, а според чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ съответната редакция, в случаите по чл.116, ал.2, т.2 е разрешено изпълнението на задължения, възникнали от платежни нареждания, приети за сетълмент от банката преди поставянето ѝ под специален надзор. При тази нормативна рамка счита, че е било задължение на подуправителя на БНБ да издаде предписания на квесторите на КТБ за изпълнение на двете приети от КТБ на 19.06.2014г. платежни нареждания.

В случая от цитираните разпоредби не се установява конкретно задължение, възложено със закон на подуправителя на БНБ, ръководещ управление „Банков надзор“, във връзка с функциите му, конкретно по повод обработка на платежни нареждания и неизпълнението да се вмени на БНБ. Разпоредбата на чл.20, ал.3 от ЗБНБ възлага общо правомощие на съответния подуправител за упражняване на банков надзор. Разпоредбата на чл.107, ал.3 от ЗКИ предвижда, че БНБ може да издава задължителни предписания на квесторите във връзка с дейността им. В случая тези предписания са по преценка на УС на БНБ, не на подуправителя и дали и или да не бъдат издадени е в рамките на преценката на този орган. Ищецът не сочи конкретно правомощие на подуправителя, от което да следва даването на задължително предписание и то с конкретно съдържание по отношение на процесните платежни нареждания.

Що се отнася до спазването на чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ, съответната редакция, че „при поставяне на банка под специален надзор е разрешено изпълнението

на задължения, възникнали от платежни нареждания, приети за сетълмент от банката преди поставянето ѝ под специален надзор" следва да се има предвид от една страна, че нормата не съдържа задължение за БНБ като надзорен орган да разпoredи разрешаване на конкретните преводи, а от друга страна по делото не се установи за двете платежни нареждания да са били налице условията да бъдат изпълнени по изключение в условията на специалния надзор.

При специалният надзор като оздравителна мярка до отнемане на лиценз на банка изпълнението на платежни операции в поставената под надзор банка се извършва съгласно наложените ограничения в дейността, приложимите законовите изисквания и уговорените в договорите с клиентите на банката условия. Съгласно т. 3 и т.4 от Решение № 73 от 20.06.2014 г. на УС на БНБ, което се ползва от законна сила на неотменен акт и съдът в настоящото производство не може да контролира, е забранено изпълнението на всички задължения на КТБ и е ограничена дейността на банката съгласно лиценза за извършване на банкова дейност. Тези надзорни мерки следва да бъдат изпълнени от квесторите на КТБ, а БНБ и подуправителя, отговарящ за банковия надзор не осъществява контрол върху отделните входящи или изходящи плащания по време на надзора. В този смисъл и показанията на разпитаните квестори, които не са получавали указания как точно да действат с конкретни платежни нареждания.

Тук е мястото да се отбележи и положението на квестора в процесните отношения, който е самостоятелен орган с възложени от закона функции, който не е в служебни или трудови правоотношения с БНБ, съответно БНБ не отговаря за действията на определените от нея квестори на КТБ. В този смисъл е Решение № 7872 от 30.06.2021 г. по адм. д. № 9734/2018 г. по описа на ВАС, Трето отделение, по аналогичен казус между същите страни, в което се приема, че разпоредбата на чл. 107, ал. 5 от ЗКИ не изисква задължителна намеса от страна на БНБ по отношение действията на назначените квестори...". В този смисъл не може да се приеме, че в случая е налице бездействие на БНБ да посочи конкретни действия на квесторите или да укаже такива във връзка с процесните плащания, тъй като няма такива законови правомощия. Свидетелите също потвърждават, че предписанието към дейността на квесторите е посочено в Решение № 73/20.06.2014 г. на УС на БНБ - там изрично е указано какво прави и какво не прави квестора, като други писмени указания и предписания за процесния период не са издавани от БНБ. Всички квестори посочват, че информация е обменяна с БНБ по телефон и електронна поща, но тя има технически и организационен характер. Изпълнението на Решение № 73 от 20.06.2014 г. е осъществено с издаване на заповеди, като такава е посочената Заповед № 1220/25.06.2014 г. на квесторите (не е административен акт, изходящ от БНБ) като основание за анулиране на процесните платежни нареждания, която обаче касае само технологичния процес по извършване на операциите във вътрешната система на банката. Действията на квесторите в случая са съобразявани с Решение № 73 от 20.06.2014 г. на УС на БНБ и приложимите разпоредби на ЗКИ или ЗПУПС и БНБ не упражнява пряк контрол върху тях.

Не е налице и закрепено в законова норма задължение за БНБ да изисква

уведомление за всички парични преводи, постъпили в банката след поставянето ѝ под специален надзор, респективно- да дава указания на квесторите какви действия да се предприемат по отношение на всеки един от входящите или изходящите преводи. В този смисъл са и гласните доказателства.

Извън горното както се посочи по отношение на платежните нареждания, не се доказват по делото да са били налице условията за изпълнението им, така както счита ищецът, че е следвало да разпoredи БНБ с указания до квесторите.

По отношение на платежните операции през м.06.2014г., когато са в евро са приложими разпоредбите на Закона за платежните услуги и платежните системи от 2009г. като БНБ като административен орган няма задължения, свързани с обработката на платежни операции. БНБ има отношение към опериране на системата Т. 2, като доставчик на услугата, като оператор на системен компонент към системата за сетълмент в евро–чл.3, ал.1, т.4 и чл.111 от ЗП и Правилата за Т. 2.

От представените по делото доказателства –ССЧЕ, кореспонденция с квесторите, с Банка Д,Италия, с КТБ, се установява, че платежното нареждане за сумата от 5 530 000 евро е прието от КТБ АД, въведено е във вътрешната система за валутни разплащания на КТБ, но не е формирано S. съобщение MT 103 и такова не е насочено с нареждане за превод към Т. 2 преди поставянето на банката под специален надзор. Следва да се сподели изложеното от ответника, че за ненасочването на иначе приетото клиентското плащане към Т. 2 отговаря КТБ, а не БНБ. Приемането и обработката във вътрешната система на банката на платежното нареждане е на 19.06.2014 г., което е преди поставянето на КТБ под специален надзор с Решение № 73 от 20.06.2014 г. на УС на БНБ. Следователно за БНБ не е налице основание да отговаря за неизпълнение на задължения на КТБ за обработка и изпълнение на валутни разплащания. Поради липсата на формирано и излъчено S. съобщение за сумата от 5 530 000 евро към TARGET 2 изключва възможността преводът да бъде изпълнен, тъй като нареденият превод не е постъпил за сетълмент в платежната система Т. 2. Доколкото по делото се доказва, че S. съобщение за превод от 5 530 000 не е формирано и не е излъчено към Т. 2, преди поставянето на КТБ под специален надзор, няма как да се осъществи заверяването на платежните сметки на банките, в които ищецът е наредило прехвърлянето на средствата.

Поради горното, по отношение на платежното нареждане за сумата от 5 530 000 евро, разпоредбата на чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ не намира приложение щом нареждане за превод за процесната сума не е въведено в система за окончателност на сетълмента по смисъла на разпоредбата – Т. 2, на която БНБ е оператор. Съответно БНБ не може да извърши превод, който не е бил изпратен за изпълнение до тази система, като неизпращането не може да ѝ се вмени в отговорност. От една страна преди поставяне под специален надзор платежните нареждания са приети от КТБ АД, но не са насочени от нея чрез S. като нареждане за превод към Т. 2. От друга страна е последвало ограничаване на дейността на банката и квесторите в съответствие с приетото решение на УС на БНБ анулират платежните нареждания и сумите са

възстановени по сметката на ищеца, като това е единственото допустимо действие в тези условия. Така и свидетелските показания на квесторите на КТБ в периода 20.06.-25.06.2014 г., които посочват, че сумите по всички приети платежни нареждания се натрупват в една обща сметка (т.нар. „кюп“) и стоят там, тъй като не могат да бъдат изпълнени преводите. Съхраняването на средствата на вложителите, в тази сметка противоречи на принципите на счетоводството, поради което сумите трябва да се върнат в сметките, от които са тръгнали, заедно със събраните такси (свидетеля Л.).

По отношение на платежното нареждане в щатски долари приложими са договорните отношения между КТБ АД и банката-кореспондент (в случая С.) и БНБ няма правомощия или задължения за надзор по отношение на приложимите условия за осъществяване преводи през кореспондентски сметки, съответно нормата на чл. 119, ал. 1, т. 3 от ЗКИ не е приложима. В този смисъл е и заключението на вещото лице – л.382 – БНБ няма роля в кореспондентските отношения, които съществуват между банката и кореспондента (в случая С.) в щатски долари, те в конкретния случай БНБ не е страна в процесния превод на 500 000 щатски долара, между банката наредител и банката получател. След като валутният превод в щатски долари не се изпълнява през платежна система и за него важи уговореното в кореспондентските отношения между КТБ и С., Ню Й., то няма и основание за ангажиране на отговорността на БНБ.

Съгласно доказателствата по делото - заключението по ССЧЕ и кореспонденция с КТБ се установява, че преводът от 500 000 щатски долара е нареден на 19.06.2014г. като стандартен валутен превод (без приоритет) преди поставянето на банката под специален надзор с вальор за изпълнение на платежната операция (23.06.2014 г.). Формираното във вътрешната система на КТБ S. съобщение за превода обаче не е излъчено към кореспондентската сметка на КТБ в С. до поставянето на КТБ АД под специален надзор, поради което преводът не е изпълнен. Дори и при излъчване на надлежно S. съобщение към кореспондентската банка, изпълнението попада под забраната на решението, вальорът на платежната операция (датата на дебитиране на кореспондентската сметка на КТБ АД при Citibank N.A.) е 23.06.2014 г., което е след датата на поставяне на КТБ АД под специален надзор, когато съгласно Решение № 73 от 20.06.2014 г. е забранено изпълнението на задължения на КТБ към трети лица. Поради това сумата по превода е възстановена по сметката на ищеца с вальор на кредитиране на сметката - 19.06.2014 г., както се е действало за натрупаните суми по приети и неизпълнени платежни нареждания, които са възстановявани по сметките, от които са наредени сумите – горепосочените свидетелски показания на квестора Л..

1.2. Бездействие чрез неупражняване на контрол върху КТБ преди поставянето ѝ под особен надзор с цел осигуряване на надеждно и сигурно управление на банките и на рисковете, на които те са изложени или може да бъдат изложени, както и за поддържане на адекватен на рисковете собствен капитал (чл. 79 ЗКИ) и чрез неизпълнение на задължението да регулира и осъществява надзор върху дейността на другите банки в страната с оглед поддържане стабилността на банковата

система и защита интересите на вложителите (чл. 2, ал. 6 от ЗБНБ)

Ищецът се позовава на бездействие на БНБ в качеството ѝ на надзорен орган и преди поставянето ѝ под особен надзор, като в писмените бележки излага становище, че това бездействие не е необходимо да бъде доказвано в хода на съдебното производство, а следва да се приеме за общоизвестен факт, на основание решение № 8 от 27 май 2021г. по к.д. № 9/2020г. на КС.

Съдът намира за недоказано това твърдение на ищеца.

Дали и какво бездействие, за кои конкретни правомощия, период, при какви обстоятелства и т.н. на БНБ като надзорен орган по отношение на КТБ като незаконна административна дейност по смисъла на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ не представлява общоизвестен факт, какъвто има предвид чл.155 от ГПК, че да не подлежи на установяване в настоящото производство за ангажиране на отговорност по ЗОДОВ на БНБ. В мотивите на посоченото решение на КС се изказва общо предположение, че „в крайна сметка обявяването на банката в несъстоятелност е функция не само на лошото ѝ управление, но и на вероятно проявено бездействие от страна на БНБ чрез банков надзор. Т. мнение битува и в обществото, но това не означава, че това предположение, представлява неподлежащ на доказване елемент от фактическия състав на отговорността по ЗОДОВ, когато такава се твърди в негов резултат и се търси да се обезщети по исков ред. И тъй като по делото не се проведе такова доказване, съдът намира, че по този пункт от исковата молба не е налице установено бездействие на БНБ като надзорен орган, още повече и което да предхожда времето на извършването и анулирането им, което да е и в пряка и непосредствена причинна връзка с тяхното неизпълнение, като предпоставка за ангажиране на отговорността на ответника.

3) Бездействие за разписване на правила за осъществяване на надзор от БНБ върху банка, поставена под особен надзор

Недоказано е твърдението на ищеца за противоправно бездействие на управителни органи на БНБ, изразяващо се в неразработване на правила за осъществяване на надзор върху банки след поставянето им под специален надзор.

Следва да се има предвид, че такова конкретно бездействие не е наведено в исковата молба (л.2), също и в допълнението ѝ (л.132 и сл.), а ищецът се позовава на него едва в писмените си бележки. Съответно късно наведеното основание не следва да се обсъжда.

Следва обаче да се има предвид, че в правомощията на БНБ, очертани в Закона за БНБ и ЗКИ, не е предвидено издаването на подзаконов нормативен акт, разработващ специфични правила за осъществяване на контрол върху банките, поставени под специален надзор, а поставянето на банки под специален надзор, както и прилагането на съответните надзорни мерки е дейност, която се регулира на законодателно ниво - от ЗКИ. В този смисъл и касационната инстанция по аналогично дело между същите страни – решение № 7872/30.06.2021г. на ВАС на РБ по адм.дело № 9734/2018г., където се приема, че такива правила са налице и те в достатъчна степен регулират функциите, задълженията и правомощията на всички субекти, що се касае до поставяне на търговски банки под специален надзор- от една страна, а от друга - безспорно липсва законова делегация, която да предоставя

правомощия на БНБ за издаване на подобни правила. ВАС споделя извод за наличие на подробна и детайлна уредба на дейността на квесторите, що се отнася до реда и условията за назначаване, последиците от назначаването, правомощията и задълженията им. Най-сетне при анализа на приложимите към случая законови норми според ВАС на РБ не може да се приеме, че за БНБ е налице задължение, предвидено в закон, за издаването на специален подзаконен нормативен акт, регулиращ в детайли правомощията на квесторите при поставяне на търговска банка под специален надзор. Издаването или не на такива предписания е изцяло в дискрецията на БНБ, без да е налице изрично визирано законово задължение за това.

4).Бездействие в нарушение на чл.64, чл.65 от Директива 2013/36 ЕС на Европейския парламент и Съвета (Директива ДКИ IV).

Неоснователно е твърдението на ищеца, че е налице основание за ангажиране отговорността на БНБ за неизпълнение на задължения на подуправителя на БНБ, ръководещ Управление „Банков надзор“, произтичащи от Директива 2013/36 ЕС на Европейския парламент и Съвета.

Текстът на чл.64 от посочената от ищеца Директива дава обща уредба на надзорните правомощия на компетентните органи, като предвижда, че те разполагат с всички надзорни правомощия за намеса в дейността на институциите, които са им необходими, за да изпълняват функциите си, включително по-специално правото да отнемат лиценз в съответствие с член 18, правомощията, които се изискват в съответствие с член 102 правомощията, установени в членове 104 и 105.

От една страна цитираният текст предоставя на държавата-членка преценката какви точно правомощия надзорния орган да притежава, поради което не би следвало от такава норма да произтича директен ефект за неизпълнено задължение на подуправителя на БНБ. От друга страна от значение е обстоятелството, че директивата е транспонирана в ЗКИ, като същата не съдържа конкретизация на правомощията, които трябва да притежават компетентните органи за намеса в дейността на кредитни и финансови институции, което е в дискрецията на държавата членка. Съответно не може да се заключи, че Директива 2013/36 ЕС на Европейския парламент и Съвета не е транспонирана правилно.

Следва да се има предвид, че предвиденото правомощие за отнемане на лиценз е упражнено от централната банка, която с Решение № 138/06.11.2014 г. на УС на БНБ е отнела лиценза на КТБ. Чл.102 определя, че компетентните органи (в настоящия случай БНБ) изискват от дадена институция да предприеме на ранен етап необходимите мерки за преодоляване на съответните проблеми, а чл.104 изброява различните надзорни правомощия на компетентните органи. Чл.105 предвижда специални изисквания за ликвидност.

Що се отнася до нарушение от страна на ответника на разпоредбата на чл.65 от Директива 2013/36 ЕС на Европейския парламент и Съвет, този текст предвижда, че държавите-членки определят правила относно административните санкции и други административни мерки във връзка с нарушаване на националните разпоредби за транспониране на настоящата директива и на разпоредбите на Регламент (ЕС) № 575/2013. Касае се за

административни мерки, които надзорния орган, в случая БНБ може да прилага прямо кредитните институции. Транспонирането на чл.65 от директивата може да се открие в Глава Десета „Административнонаказателна отговорност“ от Закона за БНБ и Глава П. „Административнонаказателни разпоредби“ на ЗКИ.

Извън горното съдът намира, че не е налице основание да се търси отговорност по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ на БНБ за бездействие на подуправителя на Управление „Банков надзор“ за неправилно транспониране на посочената Директива във вътрешното законодателство, а от нормите, които се цитирани не следва пряко задължение за този орган, което той да не е изпълнил.

2. Не са доказани реално претърпени от ищеца вреди

По делото липсват безспорни и окончателни данни за реално претърпяна от ищеца вреда, в размера в който се претендира. Не се установява имуществото на ищеца реално да е намаляло в резултат на твърдяното неизпълнение на валутните преводи. Както към 20.06.2014 г., така и към момента на приключване на устните състезания по делото, „Булгартрансгаз“ ЕАД има вземане от юридическото лице КТБ, което е предмет на производството по несъстоятелност. С откриването на производство по несъстоятелност по отношение на КТБ вземането на ищеца за наличностите по сметките, по които са върнати преводите не е погасено, нито е престанало да съществува. Напротив, видно от приложения по делото на л.106 Списъкът на приетите от синдика вземания на кредиторите на КТБ на ред 1085, е включено вземането на "Булгартрансгаз" ЕАД към КТБ в размер на 60 329 598.52 лв., който включва и левовата равностойност на претенцията по настоящия иск.

Това означава, че претенцията на ищеца по настоящото дело частично или изцяло се дублира с претенцията му към КТБ в рамките на производството по несъстоятелност. Потенциално получаване на едно и също плащане на две различни основания противоречи както на целите на чл. 1 ЗОДОВ за обезщетяване на вреди, причинени от държавата, така и на целта на производството по несъстоятелност - справедливо удовлетворяване на кредиторите.

Отделно от горното, искът не е доказан и по размер, предвид извършените частични разпределения на суми от осребрено имущество на КТБ, в рамките на производството по несъстоятелност и в полза на ищеца, в качеството му на кредитор на КТБ в производството по несъстоятелност. Тоест ищецът получава частично удовлетворяване на вземането си към КТБ, а наличността по сметката му след постановяване на КТБ под специален надзор е именно резултат от неизпълнените валутни преводи, които са предмет на делото.

Доколкото делото по несъстоятелността е висящо, въпросът с точния размер на вредата, освен въпросът дали се търпи такава, остава неизяснен.

3) Не е налице и предпоставката пряка причинно-следствена връзка между твърдяната незаконосъобразна административна дейност и претендирани вреди

В случая невъзможността на ищеца да получи сумите на наредените от него плащания е резултат от поставянето на КТБ под специален надзор с решение № 73 от 20.06.2014г. на УС на БНБ, ползващо се със законна сила, както и

последвалите актове за отнемане на лиценза на банката и на съда за откриване на производство по несъстоятелност. Не се открива причинна връзка на невъзможността на ищеца да разполага със сумите по сметките си с незаконосъобразни бездействия на ответника, каквито и не се доказаха, както се твърдят в исковата молба.

С оглед гореизложеното съдът намира, че предявеният от „Булгартрансгаз“ ЕАД иск е неоснователен поради недоказване на предпоставките на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и следва да бъде отхвърлен.

По отношение на разноските:

Претенции за присъждането на разноски са предявили и двете страни. С оглед изхода на делото на ищеца такива не следва да се присъждат. Ответникът претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение. Предвид изричната нормативна уредба в ЗОДОВ към датата на завеждане на исковата молба - 11.06.2015г., на ответника не се следва присъждане на разноски за адвокатска защита. В чл. 10, ал. 2 и ал. 3 ЗОДОВ (в приложимата редакция преди изменението и допълнението на закона, обн. в ДВ, бр. 94 от 2019г. по силата на §6, ал. 1 от ПЗР към ЗИДЗОДОВ) се съдържат изрични разпоредби за разноските в производствата по този закон, направено е разграничение между разноски по делото, държавна такса и адвокатско възнаграждение, като на ответника не се дължи възнаграждение за един адвокат, съобразно отхвърлената част на исковете, а само разноски и държавна такса. В този смисъл е и трайната практика на ВАС, трето отделение по въпроса за разноските по чл.10 от ЗОДОВ, по конкретно и в този смисъла решение по аналогичен казус № 7872/30.06.2021г. на ВАС на РБ по адм.дело №9734/2018г. В случая ответникът е направил разноски по делото в размер на 300 лв. депозит за вещо лице и в този размер следва да му се присъдят.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „Булгартрансгаз“ ЕАД срещу Българската народна банка иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за обезщетение за причинени вреди за неизпълнени платежни нареждания от сметки на ищеца в КТБ в размер на 500.000 щатски долара и на 5.530.000 евро.

ОСЪЖДА „Булгартрансгаз“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Българската народна банка разноски по делото за вещо лице в размер на 300 лв. (триста лева).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: