

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.08 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М. Г. Б.“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „С. МОРСКА“ В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба вх. № 37758/01.12.2020 г. по описа на АССГ на [фирма], ЕИК:[ЕИК] срещу Решение № 32-333535 от 13.11.2020 г. на Директора

на ТД „С. Морска“ в Агенция Митници към
MRN 18BG002005H0002682/19.02.2018 г.,
MRN 18BG002005H0002706/19.02.2018 г.,
MRN 18BG002005H0002790/20.02.2018 г.,
MRN 18BG002005H0002912/21.02.2018 г.,
MRN 18BG002005H0003040/23.02.2018 г.,
MRN 18BG002005H0003454/07.03.2018 г., с което се променя тарифния номер, посочен за стоките в митническите декларации и се начисляват за досъбиране мито и ДДС.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.01.2021 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени три броя декларации от производителя на стоките относно техния вид и обработка.

ДОКЛАДВА постъпил на 08.02.2021 г. отговор от процесуалния представител на ответната страна, с представени писмени доказателства.

Адв. Ж.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам отговора. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените доказателства.

Адв. Ж.: Представям и моля да приемете молба с допълнителни въпроси към вещото лице. Те са свързани методологията на изследване, тъй като няма официално утвърдена методология. Сблъскваме се с един чисто технически проблем с намиране на лаборатория и вещи лица, които да извършат експертизата. По всички дела няма едно вещо лице, което да е извършило анализ на пробата, тоест да вземе пробата и да извърши анализ. Те работят само по документи, каквото има по делото. Намерих една лаборатория, която е в П. в Института по хранително-вкусова промишленост. Всичко се върти около въпросния пенетрометър, който го има в Централната митническа лаборатория. Това е триъгълният камък, който затруднява лабораториите да извършат анализ. В П. могат да извършат нещо като ренгеноскопия, някакви изследвания на продукта, с които да се установят характеристиките, защото пак казвам ОМитницата изследва по въпросния стандарт, но няма утвърдена методология на изследване. Това, което Ви е предложено по делото е нещо, което самата Митническа лаборатория си е изработила като методика. Дали тази методика е правилна и дали отговаря на заложеното в стандарта, това никой не знае и за това се налага да разширим малко въпросите към вещото лице.

Ю.. Т.: По отношение на искането поддържам изразеното становище, че искането за извършване на експертиза по показател определяне на консистенцията на палмовата мазнина чрез измерване с пенетрометъра е неоснователно, тъй като в Република България няма лаборатория, която да е кредитирана по този показател. Може да има други лаборатории, които изпитват растителните мазнини и определят консистенцията на палмово масло органолептично и по показател вискозитет и то с помощта на вътрешно лабораторни методи за анализ, но няма такава лаборатория, която да изследва палмовата мазнини по показател за консистенция на палмова мазнина чрез измерване с пенетрометър.

Адв. Ж.: Колегата е права за това, че акредитирани лаборатории няма. Към момента на извършване на изследването по процесните декларации митническата лаборатория също не е била акредитирана. Те се акредитираха края на миналата година, акредитираха уреда-пенетрометъра на 06.11.2020 г., а изследването е извършено в един много по-ранен етап. Към момента на извършване на изследването митническата лаборатория не е имала акредитация, с нея няма калибровка на уреда. С въпросния стандарт се изследва твърдостта, тоест това е един конус, който прониква във вещество, той не може да каже консистенцията, не може да каже и състава. Той единствено може да каже с определена тежест на единица площ колко прониква в съответното вещество. Няма показатели, които да казват този пенетрометър като прониква на определена дълбочина, тоест да има референтни стойности. Примерно при проникване на 100 единици, че това е палмова мазнина, при проникване на 200 единици, че е палмов шортънинг. Няма такива референтни стойности. Настоявам за експертиза, защото цялото решение е стъпило на тази експертиза.

Ю.. Т.: Така е, но няма да има база за сравнение, с оглед изследването, което е проведено в Централната митническа лаборатория. Ще бъде проведено някакво изследване по други вътрешни методи на тези лаборатории, но те няма да имат възможност за сравнение точно по този показател за измерване на консистенцията с пенетрометър, защото лабораториите нямат такъв уред.

Адв. Ж.: В П. няма такъв уред. Там могат по друг начин да изследват. Самото вещо лице няма възможност да извърши изследване. Трябва да се търси лаборатория. В П. могат да извършат цялостен анализ без пенетрометър.

Ю.. Т.: В Централната митническа лаборатория може би ще разрешат и всяка друга лаборатория за извърши такова изследване с пенетрометър, нямам представа, ако отиде някой може би ще го допуснат да извърши такова изследване. Моля да ми бъде дадена възможност за становище по въпросите, тъй като не съм запозната. Въпросите са конкретни. Дали са достатъчни използваните от митническата лаборатория методи за категоричен отговор намирам за неоснователен въпроса, тъй като считам, че след като има конкретни показатели, по които следва да се изследват пробите, този въпрос ми се струва неоснователен.

Адв. Ж.: Няма показателни нито за палмова мазнина, нито за палмов шортънинг за референтни стойности. Няма утвърдена нормативна методология.

Ю.. Т.: По отношение на двете години дали оказва влияние или не считам, че тексторирането и палмови шортънинги се подлагат на тази обработка, именно, за да са стабилни за продължително време и при вариации на околната температура в широк интервал. Становище относно това дали пробите, както са съхранени повече от две години от датата на вноса считам, че не оказва влияние върху консистенцията и кристалната структура на процесната стока. Не се противопоставям, нека да остане

този въпрос, но това е лично мое становище.

Адв. Ж.: Моля да ми бъде дадена възможност да посоча лаборатория.

Ю.. Т.: Представям и моля да приемете документи по отношение на сертификата за акредитация и свидетелство за калибриране.

Адв. Ж.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от ответната страна писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–химическа експертиза, като при изследването да се отговори на зададените в жалбата въпроси, включително и на посочените в молбата, представена в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да посочат лаборатория, в която да се извърши анализа и експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–химическа експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно–химическа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.07.2021 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: