

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8972

гр. София, 18.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в закрито заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

като разгледа дело номер **1775** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И. Г. Б., ЕИК [ЕГН], подадена чрез адв. С. Т. С., срещу Решение № 32-444932/20.12.2022г., издадено от директора на ТД Митница Русе. В жалбата се посочва, че оспореното решение е незаконосъобразно и се иска неговата отмяна.

С изпращането на преписката в съда, от страна на административния орган е направено за просрочие на оспорването.

С разпореждане от 27.02.2023г. съдът е указал на жалбоподателя да представи доказателства, че жалбата е подадена в срок, а именно – до 15.02.2023г.

В отговор, в молба от 13.03.2023г. се заявява, че административният акт се оспорва като нищожен и се иска решението да на директора на ТД Митница Русе да бъде обявено за нищожно.

Предвид така направеното в молбата от 13.03.2023г. уточнение, по делото е насрочено открито съдебно заседание по оспорването на Решение № 32-444932/20.12.2022г. като нищожно.

Преди съдебното заседание е постъпила нова молба от жалбоподателя с искане за възстановяване на срока за оспорване, която индикира, че жалбоподателят оспорва акта и като незаконосъобразен. С оглед на това е указано на жалбоподателя да заяви изрично дали оспорва акта и като незаконосъобразен.

В изпълнение на дадените от съда указания, с молба от 29.05.23 г. жалбоподателят заявява, че оспорва акта като нищожен и незаконосъобразен и иска да бъде възстановен срока за обжалване на Решение № 32-444932/20.12.2022г. Като мотиви се сочи, че в деня, в който е следвало да изпрати жалбата по куриер, адв. С. е получил внезапен здравословен проблем - получил е сърцебиене и му е прилошало. Бил отведен в МЦ „С. Н. Чудотворец“ – Бургас, където му е оказана първа помощ и е насочен към МБАЛ Бургас – кардиологично отделение, където му е поставена диагноза атриовентрикуларна тахикардия с бърз камерен отговор. Посочва, че на

другия ден, веднага след като е бил в обективна възможност, е изпратил по куриер жалбата, която е била изготвена преди настъпването на здравословния проблем.

Във връзка с исканото възстановяване на срока за обжалване на Решение № 32-444932/20.12.2022г., съгласно чл. 66 от ГПК вр. чл.144 от АПК, по делото е проведено открито заседание, в което жалбоподателят, чрез адв. С., поддържа искането си за възстановяване на срока.

Ответникът изразява писмено становище за неоснователност на искането за възстановяване на срока.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, прие следното:

Процесното Решение № 32-444932/20.12.2022г. е получено от жалбоподателя лично на 01.02.2023г., видно от собственоръчно направеното от него удостоверяване / л. 14 от делото – гръб/. Съобразно датата на съобщаване на акта, срокът по чл. 149, ал.1 АПК за оспорване е бил до 15.02.2023г. включително. Жалбата срещу административния акт е подадена по куриер, като видно от товарителницата, пратката е взета на 16.02.2023г.

При тези факти, които не са спорни между страните, жалбата в частта ѝ, с която се оспорва административния акт досежно неговата законосъобразност, се явява просрочена.

Съгласно чл.161, ал.1 АПК в 7-дневен срок от съобщението за оставяне на жалбата без разглеждане може да се поиска възстановяване на срока, ако пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. Искането може да бъде направено и с жалбата.

В случая искането за възстановяване на срока за обжалване попада в хипотезата на чл.161, ал.1 изр. второ АПК.

Основателно е възражението на ответника, че само по себе си твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че е възнамерявал да изпрати жалбата по куриер в срок, а именно на 15.02.2023г. / последният ден от срока/, е напълно голословно и неподкрепено от никакви доказателства.

Извън това, не са налице основанията по чл.161, ал.1 АПК за възстановяване на срока, а именно особени непредвидени обстоятелства, които да са причина за пропускането на срока за оспорване от страна на жалбоподателя.

От представените по делото доказателства не се доказва наличието на обстоятелства, които да съставляват обективна пречка за подаването на жалбата в срока, респективно да са причина за пропускането на срока. С оглед твърденията за вънкинал негов медицински проблем, адв. С. е представил множество и различни медицински документи, но част от тях са напълно неотнормирани, тъй като представляват резултати от негови изследвания и прегледи, извършени много преди разглежданата дата /месеци и години назад/. Относими към твърдяните особени непредвидени обстоятелства са два документа - копие от разпечатка на кардиограма от 15.02.2023г. и „медицинско направление/искане“, издадено от кардиолог от МЦ „Св. Н. Чудотворец“ от същата дата. От тях обаче не се установява да е възникнал за адв. С. такъв медицински проблем, който поради естеството, сериозността или сложността си да е станал причина за опущението на срока. Действително, приложените документи удостоверяват, че адв. С. е посетил болнично заведение - МЦ „Св. Н. Чудотворец“, който е собственост на УМБАЛ - Бургас/, където е бил прегледан от лекар, а в 10:02 часа на 15.02.2023г. му е направена кардиограма. Това обаче не означава, че проблемът, наложил извършването на прегледа/консултацията, е бил от такъв

характер, че да е осуетил или довел до невъзможност за адв. С. своевременно да изпрати жалбата в същия ден /както сам твърди, че е възнемерявал да стори/. Видно е, че кардиограмата е направена в началото на деня /10:02 часа/ и няма никакви данни и доказателства, че след това адв. С. не е могъл да изпълнява своите ангажменти. В медицинското направление от прегледа не е препоръчана хоспитализация и няма данни за такава, като в медицинското направление е посочено, че лицето е с възстановени способности. Следователно, няма никакво основание да се счита, че след извършените в началото на деня медицински преглед и изследване адв. С. е бил във временна неработоспособност през останалата част от работния ден и в невъзможност да изпълнява задълженията си, в това число да предаде жалбата на куриер, доколкото сам твърди, че тя е била предварително подготвена.

Предвид изложеното, съдът приема, че пропускането на срока за оспорване на акта не се дължи на особени непредвидени обстоятелства и искането за възстановяване на този срок следва да бъде оставено без уважение като неоснователно.

След като не са налице основанията по чл.161, ал.1 АПК, жалбата в частта ѝ, с която се оспорва като незаконосъобразно Решение № 32-444932/20.12.2022г., издадено от директора на ТД Митница Русе, следва да бъде оставена без разглеждане.

Така мотивиран, Административен съд София – град, III отделение, 51-ви състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за възстановяване на срока за обжалване на Решение № 32-444932/20.12.2022г., издадено от директора на ТД Митница Русе.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба на И. Г. Б., в частта, с която се оспорва Решение № 32-444932/20.12.2022г., издадено от директора на ТД Митница Русе, като незаконосъобразно.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: