

РЕШЕНИЕ

№ 3349

гр. София, 21.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **9250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. С. Л., срещу Решение от 25.08.2020г. на заместник-главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГД ЕФК), изпълняващ функциите на Ръководител на УО на ОПИК, за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подаденото от дружеството проектно предложение по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ (№ 66 на проектното предложение в ИСУН).

Жалбоподателят оспорва списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения по единадесета оценителна сесия по процедура BG16RFOP002-2.073, в частта, касаеща подаденото от дружеството проектно предложение. Счита отказът за незаконосъобразен и неправилен, постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Конкретно се сочи, че оценителната комисия е боравила с неправилна информация, подадена от НАП, и е възприела, че стойността на нетните приходи от продажби за 2019г. е 0 лева. Твърди, че разминаването в

обективната реалност и подадените от НАП данни вероятно се дължи на техническа грешка. Сочи, че в действителност дружеството развива активна дейност, като за 2019г. има осигурени поне две лица за всеки календарен месец, реализирало е приходи и е заплатило корпоративен данък в размер на 584.89 лева. Моли да бъде отменен отказът на Ръководителя на УО на ОПИК да одобри проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-10405. В съдебно заседание жалбоподателят, представляван от адв. К., поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Допълнителни доводи излага в писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът – заместник-главния директор на ГД ЕФК, действащ като Ръководител на УО на ОПИК, чрез процесуален представител юр. М., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Подробни доводи излага в писмени бележки. Моли жалбата да бъде отхвърлена и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

С проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-10405 [фирма] е кандидатствало за получаване на финансова подкрепа в размер на 10 000 лв. по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“. Към формуляра за кандидатстване дружеството е приложило: декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от Закона за малките и средни предприятия (ЗМСП); декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение, включваща и съгласие за предоставяне на данни от НСИ по служебен път; декларация за съгласие данните на кандидата да бъдат предоставени от НАП на УО по служебен път; декларация за финансовите данни, в която (раздел III) дружеството е посочило, че стойността на оборота (нетните приходи от продажби) за месец април 2020г. е в размер на – 33 647 лв., а нетните приходи за продажби, посочени в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г. е 243 000 лв.

Проектното предложение е включено в единадесета оценителна сесия BG16RFOP002-2.073-S11, създадена на 31.07.2020г., която обхваща проекти с номера от 10001 до 11000 по процедурата.

Съгласно приложения оценителен лист, на проектно предложение е била извършена комплексна оценка от оценител А. Х. Б., като по критерия за оценка на административното съответствие и допустимост е посочено, че не е изпълнен критерия „Кандидатът е заявил, че е предприятие, регистрирало спад поне 20% в оборота (нетните приходи от продажби) за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот. Като неизпълнено в оценителния лист е посочено и условието общият размер на заявената безвъзмездна помощ да е по-нисък или равен на 10% от стойността на нетните приходи за продажби, посочени в ГДД за 2019г. В частта „Забележка“ е посочено, че нетните приходи от продажби на кандидата за 2019г. съгласно предоставена информация от НАП са 0 лева.

Председателят на оценителната комисия е депозирал доклад изх. № 93-00-1535 от 25.08.2020г., съдържащ оценката по оценителната сесия, според която проектно предложение на жалбоподателя е включено в Списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им. Докладът е одобрен от и.ф. Ръководител на УО на 25.08.2020г.

Мотивите, с които дружеството е включено в списъка на предложените за отхвърляне предложения, са, че кандидатът не отговаря на изискването от Критериите за

допустимост по т.11.1.5 от Условията за кандидатстване и критерий №16 от Приложение № 4 към условията за кандидатстване, както и че не отговаря на изискването на т.9 от Условията за кандидатстване и критерий № 25 от Приложение №4 към Условията за кандидатстване. За да направи такова заключение, административният орган е посочил, че съгласно данните в предоставената Декларация за финансовите данни (Приложение №2) стойността на нетните приходи от продажби за месец април 2020г. е 0 лева, а нетните приходи от продажби за 2019г. съгласно предоставената информация от НАП са 0 лева.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспореният административен акт, с който е одобрен списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения по единадесета оценителна сесия по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 е издадено от компетентен орган. Видно от разпоредбата на чл. чл.38, т.1 от ЗУСЕСИФ, за всяко проектно предложение, включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерския съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със Заповед № РД-16-635/30.07.2020г. същият е определил И. И. – и.д. главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОПИК по приоритетни оси 1, 2,3 и 4, а в случаите на нейно отсъствие поради командироване или отпуск тези функции да се изпълняват от В. В. - заместник-главен директор в ГД „ЕФК“. В случая оспореният акт е издаден от В. В., действащ като Ръководител на УО на ОПИК, като са представени доказателства за отсъствието на главния директор на ГД „ЕФК“ поради ползване на законоустановен отпуск, с оглед на което актът е законосъобразно издаден при условията на заместване.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ е осъществено в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл.21, ал.1, т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците, Управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая, със Заповед № РД-16-381/14.05.2020г. Ръководителят на УО на ОПИК е утвърдил такива опростени процедурни правила. Съгласно т.2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в

условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т.2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. за работа на оценителната комисия, според които (т.2.14) Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. Според т.2.18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения. В случая тези административнопроизводствени правила са спазени.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения в хода на административното производство. На първо място, несъстоятелни са оплакванията за незаконосъобразно боравене с данъчна информация, тъй като жалбоподателят е дал изрично съгласие в подписаната декларация (л.87) да бъдат предоставени от НАП на УО данни, съставляващи данъчна и осигурителна информация за дружеството. На следващо място, относно твърдението, че не е ясно кой и как е извършил проверка на данните в НАП, следва да се отбележи, че в оценителния лист, в който се посочва, че е предоставена информация от НАП и нейното съдържание, фигурира името на оценителя и няма никаква причина да не се приеме, че именно това лице е осъществило проверка на данните. От представения на л.152 от делото документ е видно и как е извършена проверката – чрез справка в база данни на НАП, която съдържа съответната данъчна и осигурителна информация и се визуализира в табличен вид.

На следващо място, неоснователни са и оплакванията, че като е констатирал несъответствие в декларираните данни и данните в НАП, административният орган е следвало да приеме, че е налице недостатък в документацията и да даде на кандидата възможност да отстрани нередовностите. По принцип съдът счита, че за административния орган не е съществувало задължение да изпраща до кандидата уведомление за установени нередовности. Формално не е констатирана каквато и да било липса на документи, а за проверяващия е била налична и достатъчна информацията от данните в НАП. Дори да се приеме обаче, че доколкото според данните в НАП нетните приходи от продажби са били 0 лв., а в декларацията дружеството е посочило размер на нетните приходи от продажби 243 000 лв., е имало необходимост от събиране на допълнителна информация, то не може да се направи извод, че като не е указал на кандидата за наличието на несъответствие и не му е дал възможност да предостави допълнителни доказателства, административният орган е допуснал съществено нарушение, след като и в настоящото производство не са ангажирани доказателства, които да обосноват друг извод, т.е. дори ако такава възможност е била предоставена на дружеството, това не би довело до различен резултат от административното производство.

Основният спорен по делото въпрос е дали жалбоподателят отговаря на критерия за допустимост по т. 11. 1. 5 от Условията за кандидатстване, т.е. дали е лице, което е регистрирало спад поне 20% в оборота (нетните от продажби) за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот (нетни приходи от продажби) през 2019г., респ. дали кандидатът отговаря на изискванията на т. 9 от Условията за кандидатстване и Критерии и методология за оценка на проектните предложения, а именно, че безвъзмездната финансова помощ, предоставяна по процедурата може да бъде в

максимален размер на 10% от нетните приходи от продажби, декларирани при лица, които се облагат с корпоративен данък в ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019 г.

Преди всичко следва да се посочи, че в Условието за кандидатстване ясно е посочено изискването, според което кандидатът следва да е регистрирал спад в оборота от поне 20% за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот през 2019г., като е уточнено, че оборотът включва нетните приходи от продажби. Това е изрично указано и в декларацията за финансовите данни, която е попълнил и приложил жалбоподателят към формуляра за кандидатстване.

В случая дружеството жалбоподател на отговоря на това изискване, както правилно е констатирал административният орган. Това се установява по категоричен начин от представената по делото годишна данъчна декларация на [фирма] за 2019г., подадена с вх. № 2215И0238992 от 18.03.2020г. (л. 154-157 от делото), в която, в частта за нетните приходи от продажби, е посочена стойност 0.00. От декларацията е видно, че за 2019г. дружеството е декларирало общо приходи в размер на 243 049 лв., т.е. колкото е посочило и в декларацията за финансови данни. В Условието за кандидатстване обаче пределно ясно е посочено, че оборотът се равнява на нетните приходи от продажба, като в забележка към т.11.1.5 е пояснено, че понятието „нетни приходи от продажба“ следва да се тълкува по смисъла на §1, т.49 от ДР на ЗКПО във връзка с §1, т.11 от ДР на Закона за счетоводството. Указано е и как се изчислява средния месечен оборот – като стойността на „нетните приходи от продажби“ от ГДД за 2019г. по чл.92 от ЗКПО за 2019г. (част V, шифър 0110 „нетни приходи от продажби“). При тези ясни и конкретни указания, с оглед данните в подадената от дружеството жалбоподател ГДД за 2019г., категорично се установява, че същото няма никакви нетни приходи от продажби за 2019г., следователно няма как да регистрира и спад в оборота от поне 20% за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот през 2019г. В тази връзка направените от ръководителя на УО фактически констатации са верни и въз основа на тях административният орган е направил обоснован извод, че дружеството е недопустим кандидат според критерия по т.11.1.5 от Условието за кандидатстване и не може да му бъде отпусната заявената финансова помощ. Следователно оспореното Решение в процесната негова част, с която е отказано отпускането на безвъзмездна финансова помощ на [фирма], е законосъобразно издадено, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора следва да се уважи искането на ответника да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 51-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение от 25.08.2020г. на ръководителя на УО на ОПИК, за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подаденото от дружеството проектно предложение по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Министерството на икономиката юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: