

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1344** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК,  
ПРИ ИЗРИЧНОТО СЪГЛАСИЕ НА СТРАНИТЕ, на именно повикване в 11:10 ч.  
се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УЕБ ТРЕЙД ГРУП“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА - Б.“, ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. П. Б., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА експертизите от 21.10.2025 г., 29.11.2024 г. и от 11.02.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

ВЛ Б. със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

ВЛ Б.: Представил съм писмени заключения, изготвени лично от мен, които поддържам.

На въпроси на адв. В. ВЛ Б.: Да, за съжаление не успях да декодирам самия QR-кода, който е поредица от черни и бели линии.

АДВ. В.: В края на отговора на въпрос 3, използвал ли сте Chat GPT, така наречения Изкуствен интелект?

ВЛ Б.: Ползвах един от големите Chat GPT за отговор на поставения въпрос.

АДВ. В.: На повторната експертиза, на стр. 4 казвате форматът на Л.-номера съвпада с подобни при провеждането на търгове и казвате: „много вероятно този Л.-номер да се отнася за позицията Л. на вещь продавана на търг“. Какво имате предвид под „формата“, защото това са определен брой цифри?

ВЛ Б.: Оказа се, че между изготвянето на първата експертиза и тази, има още едно съвпадение със същия Л.-номер, което се оказа от друг автомобил, от друг търг, който е проведен, но също съвпада. Освен това прегледах и други такива търгове – числата като брой и т.н. са същите. Това имам под формат. Това е една поредица от цифри, която е с определена дължина и си приличат. Затова казвам с некатегоричност, защото не можах да намеря точно доказателства. Освен това, от разговори с хора (но пак казвам – това не е твърдо доказателство), които се занимават с документи в САЩ, там се издават като част от документацията такива за улеснение на документните бар-кодове, с които стоят в самия търг, но тъй като не е официален източник, не мога да твърдя със сигурност, че този бар-код е част от такава документация.

ЮРК. П. /към ВЛ Б./: Успяхте ли да установите какво е Л.-номер и каква информация носи той?

ВЛ Б.: Това, което успях да проверя, което в първата експертиза беше моето впечатление и бях го изразил, че това се отнася до производствения Л.-номер – това не е. При производството на компанията „М. Бендс“ не се използват такива Л.-номера, както при други производители. Там всичко се свежда до сериен номер или номера на автомобила. Така че тук не става въпрос за производствен Л.-номер, защото другата алтернатива е да става въпрос за номера при самия търг. Самият термин “LOT number“ се отнася, както за търг, така при производствени партии, но в случая фирмата „М. Бендс“ няма такава практика.

ЮРК. П. /към ВЛ Б./: В конкретния случай, носител на каква информация е този номер, за какво служи?

АДВ. В.: Считам, че вещото лице отговори на този въпрос.

СЪДЪТ ПРИПОМНЯ, че поставените въпроси в експертизата са за QR-кода.

ЮРК. П.: Оттеглям въпроса си. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. В.: Днес би следвало да имаме повторно заключение, защото първото не се прие, тъй като не отговаря на въпросите. По същество - нямаме експертиза, тъй като отговорът е, че не може да се отговори.

ЮРК. П.: Считам, че е днешната експертиза е допълнителна, тъй като първата не беше пълна.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените заключения от вещото лице Б. от 21.10.2024 г., 29.11.2024 г. и 11.02.2025 г., които ще цени в съвкупност и с оглед днес дадените допълнителни

сведения от вещото лице за негови проучвания.

ОПРЕДЕЛЯ частично възнаграждение в размер на 280 лв., като  
УКАЗВА на вещото лице и му ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ да предостави  
справки-декларации за изразходените време и средства по останалите заключения,  
докладвани и приети днес по делото.

СЪДЪТ ЩЕ ОПРЕДЕЛИ окончателно възнаграждение след представянето на  
справка-декларация, съгласно указанията на съда от вещото лице.

АДВ. В.: Представям молба, с която насочваме вниманието на съда към решение на  
ВАС, с което е отменено решението на АССГ по аналогичен казус. Представям го за  
сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата по аргументи изложени в същата. Моля да  
отмените обжалвания административен акт като неправилен, необоснован и  
незаконосъобразен. Претендирам сторените разноси пред настоящата инстанция по  
списък, ведно с доказателства за тяхното извършване, с копие за ответната страната.  
Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите  
решението на директора на ТД „Митница – Б.“ като правилно и законосъобразно.  
Подробни съображения сме изложили в молбата ни от 15.03.2024 г. Претендирам  
юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: