

# РЕШЕНИЕ

№ 7143

гр. София, 21.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в**  
публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6111** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалбата на „Ню геймс“ АД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение № РС-45-(1)/27.03.2025 година на Председателя на Патентното ведомство на Р. Б., с което е заличена марка с рег. № 97765 „Американско бинго“, комбинирана, за всички стоки и услуги, за които е регистрирана.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че заинтересованата страна не е подала опозиция срещу регистрацията на марката и не е притежател на по-ранна марка. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят не изпраща представител. В писмени молби от 26.09.2025 година, 03.11.2025 година и 19.01.2026 година излага подробните си съображения за основателност на жалбата.

Ответникът – Председателят на Патентното ведомство на Р. Б., чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на изплатеното от жалбоподателя възнаграждение за един адвокат.

Заинтересованата страна – „И-Кард“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място] не изпраща представител и не изразява становище по същество.

С Решение № РС-45-(1)/28.03.2025 година на Председателя на Патентното ведомство на Р. Б. е заличена регистрацията на марка с рег. № 97765 „Американско бинго“ комбинирана за всички стоки и услуги, за които е регистрирана. За да постанови този резултат органът е приел, че марка с рег. № 97765 – „Американско бинго“ комбинирана е регистрирана на 06.06.2017 година със срок на закрила 02.08.2026 година. Приел е, че на 18.06.2014 година М. Д. Г. е предал на „И-Кард“ ООД авторско произведение, представляващо изображение „Американско бинго“, подробно описано в Решението. Въз основа на това е приел, че „И-Кард“ ООД е притежател на произведението преди заявяване на марката – 02.08.2016 година. Приел е, че изображението, предмет на договора изцяло съвпада с марката и не е налице съгласие от „И-Кард“ ООД за използване на логото.

Решението е връчено на жалбоподателя на 01.04.2025 година, поради което подадената на 19.05.2025 година жалба е в срока по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО. Жалбата е подадена от притежателя на заличената марка, поради което е допустима.

Административното производство е започнало по искането на „И-Кард“ ООД - С., за заличаване на марка с рег. № 97765 – „Американско бинго“, комбинирана за всички стоки и услуги, за които е регистрирана.

На 17.06.2024 година „Ню Геймс“ АД - С., в качеството си на притежател на марката, е уведомен за постъпилото искане. В срока по чл. 76, ал. 1 от ЗМГО притежателят на марката не е представил отговор.

Националната марка с рег. № 97765 – „Американско бинго“, комбинирана е регистрирана на 06.06.2017 година за стоки от клас 16, 28, 35, 38 и 41 със срок на закрила до 02.08.2026 година.

Видно от Трудов договор от 18.06.2014 година М. Д. Г. от [населено място] е бил в трудово правоотношение с „И-кард“ ООД – С..

С Приемо-предавателен протокол от 18.07.2017 година М. Д. Г. от [населено място] е предал произведението си, представляващо лого „Американско бинго“ на работодателя си.

Произведението е идентично като характеристики – словно изражение, форма на буквите, размер и цвят с изображението на регистрираната марка.

Решението е издадено от компетентен орган – председателят на Патентното ведомство на Р. Б., арг. чл. 76, ал. 8, вр. ал. 7 от ЗМГО.

Оспореното решение е в писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. Изложени са ясни мотиви и разпоредителна част.

Решението е постановени при липсата на допуснати съществени процесуални нарушения. Спазена е специфичната процедура по искане за заличаване на марката, като след подаване на искането е дадена възможност на маркопритежателя да участва в административното производство. Последният не се е възползвал от тази възможност.

Изготвено е становище от нарочен състав, конституиран със Заповед № 3-395-1//17.06.2024 година на Председателя на Патентното ведомство, включващ двама юристи и трима държавни експерти, с което е изпълнено изискването на ЗМГО, за вземане на решение.

Регистрацията на марката се заличава, когато използването на марката може да бъде забранено на основание на по-ранно право на трето лице, което право се ползва от закрила по друг закон, и по-специално на основание на по-ранно авторско право, арг. чл. 36, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗМГО.

Легално определение на понятието „авторско право“ е дадено в чл. 3, ал. 1 от Закона за авторските права сродните му права и това е „всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквато и да е обективна форма, като: 1. литературни произведения, включително произведения на научната и техническата литература, на публицистиката и компютърни програми; 2. музикални

произведения; 3. сценични произведения - драматични, музикално-драматични, пантомимични, хореографски и други; 4. филми и други аудио-визуални произведения; 5. произведения на изобразителното изкуство, включително произведения на приложното изкуство, дизайна и народните художествени занаяти; 6. реализирани произведения на архитектурата; 7. фотографски произведения и произведения, създадени по начин, аналогичен на фотографския; 8. проекти, карти, схеми, планове и други, отнасящи се до архитектурата, териториалното устройство, географията, топографията, музейното дело и която и да е област на науката и техниката; 9. графично оформление на печатно издание; 10. кадастрални карти и държавни топографски карти. Обект на авторското право са и следните произведения: 1. преводи и преработки на съществуващи произведения и фолклорни творби включително на произведения с изтекъл срок на времетраене на авторското право; 2. аранжженти на музикални произведения и на фолклорни творби; 3. периодични издания, енциклопедии, сборници, антологии, библиографии, бази данни и други подобни, които включват две или повече произведения или материали. Обект на авторското право може да бъде и част от произведение по посочените по-горе, както и подготвителните скици, планове и други подобни.

Съдът намира, че изображението следва да се определи като за произведение на изобразителното изкуство.

Автор може да е само физическо лице, арг. чл. 5 от Закона за авторските права сродните му права. До доказване на противното за автор на произведението се смята лицето, чието име или друг идентифициращ знак са посочени по обичайния за това начин върху оригинала на произведението, копия или екземпляри от него и/или техните опаковки, арг. чл. 6, ал. 1 от Закона за авторските права сродните му права.

В конкретния случай върху произведението не е налице знак, който идентифицира автора. Представеният Приемо-предавателен протокол съдържа изявлението на М. Д. Г., че е автор на произведението. По делото не са представени други документи, установяващи авторство на изображението. Документът е частен и няма достоверна дата, поради което въз основа само на него не може да се направи категоричен извод, че М. Д. Г. е автор на произведението.

Неоснователно е позоваването на ответника на чл. 41, ал. 2 от ЗМГО, тъй като : 1.) липсват доказателства за авторство на изображението и 2.) липсват доказателства за използване на изображението от „И-Кард“ ООД преди регистрацията на марката с това изображение от „Нй Геймс“ АД.

Отделно от това срещу регистрацията на марката не е подадена опозиция в срока чл. 52 от ЗМГО. Въз основа на горното съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 36, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗМГО, тъй като не е установено по-ранно авторско право върху изображението.

С оглед на горното съдът намира, че обжалваното решение следва да се отмени като постановено при неправилно приложение на материалния закон.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 25,56 евро, равностойни на 50 лева, представляващи платена държавна такса.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК съдът

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РС-45-(1)/27.03.2025 година на Председателя на Патентното ведомство на Р. Б. по жалбата на „Ню Геймс“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 4, офис 405.

ОСЪЖДА Патентното ведомство на Р. Б., [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА „Ню Геймс“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 4, офис 405 сумата от 25,56 (двадесет и пет и 0,56) евро, равняващи се на 50 (петдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София – град, пред Върховния административен съд на Р. Б..

СЪДИЯ: