

Протокол

№

гр. София, 17.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 17.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5168** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. А., редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 06.06.2025 г. и писмо от НСлС от 16.06.2025 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Заповед № 8121з-1111 от 08.10.2019 г. на министъра на вътрешните работи и Заповед № 8121з-1110 от 08.10.2019 г. на министъра на вътрешните работи. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма.

ПРИЕМА представените днес от ответника 2 бр. заповеди.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да отмените отказа за снемане от отчет на доверителя ми, тъй като са минали повече от 14 години от извършване на процесното деяние и видно от доказателствата, доверителят ми е дал основания за коригиране и поправяне на своето поведение, като видно от доказателствата, спрямо него към настоящия момент няма предварителна проверка, нито досъдебно производство. Няма среща с органите на правосъдието като цяло, респективно има налице влязла в сила съдебна реабилитация, която следва да заличи последиците на осъждането. С това, че не се сменя от отчет, на него му се пречи, както на кариерното, така и на професионалното развитие. В подкрепа на изказването си се аргументирам с решение на СЕС по преюдициално запитване от български съдии, където се обявява за недопустима вечната полицейска регистрация. Моля да вземете под внимание факта, че при всяко едно престъпление се взема под внимание горната граница на наказанието и посочвам, че е крайно недопустимо от естеството на престъплението да се определя едва ли не пожизнена регистрация, дори да се явява престъпление срещу мира и човечеството, за което няма погасителна давност. В решението си СЕС анализира в детайли изискването на всички относими разпоредби на правото на съюза и прави извод, че съхранението на данните несъответства на принципа на свеждането им до минимум, предвиден в чл. 4, § 1, б. В от Директива 2016/680 и е за период по-дълъг от необходимия. Във връзка с посочените факти и обстоятелства, моля да бъде отменен отказа за снемане от отчет като крайно неправилен и обезсмислящ целите на реабилитацията. Излагам писмени бележки със становище. Представям списък на разноските по делото.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да оставите в сила процесното решение като правилно, мотивирано, законосъобразно и надлежно издадено от оправомощено лице. Моля да приемете писмени бележки. Предвид изхода на спора, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в размер, определен от съда. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: