

РЕШЕНИЕ

№ 25551

гр. София, 02.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7545** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на Директор на офис „Център“ при ТД на НАП-С. с проц.представител юрк. К. против Решение № 20124800/13.06.24г на СРС, НО, 102ри състав, по нахд № 4967/21г, с което е отменено НП № 540491-F569385/08.10.20г на Директор на офис „Център“ при ТД на НАП-С., с което на „АКАТ ТЕХНОЛЪДЖИС“ ООД-С. с представляващ А.П. е наложено адм.наказание „имущ.санкция“ в размер на 500лв, на осн. чл. чл.355 ал.1 от КСО, за нарушения по чл.5 ал.4 т.1 от КСО вр. чл. 3 ал.1 т.1 б.“а“ от Наредба № Н-8/29.12.05г - за неподадена в срок до 25.09.19г декларация обр.1.

В кас.жалба се твърди, че Решението е неправилно и незаконосъобразно, като се моли за отмяната му. Сочи се, че АНП е проц. и мат. законосъобразно и няма основания за отмяна на НП, като АНО е приложил съответната на нарушението санкция. В съд.заседание юрк. К. поддържа жалбата и претендира разноси за двете инстанции.

Ответникът „АКАТ ТЕХНОЛЪДЖИС“ ООД-С. се представлява в съд.заседание от адв. Б., която оспорва жалбата и моли за потвърждаване на Решението като правилно и законосъобразно, претендира разноси. В отговор по жалбата сочи, че касаторът не сочи конкретни незаконосъобразности на Решението и жалбата му е бланкетна, а НП е

незаконосъобразно и правилно е било отменено.

Прокурорът изразява становище за основателност на жалбата и незаконосъобразност на Решението.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К..състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/няма такива/.

К..състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат. законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно и безспорно установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства. Не се спори, че дружеството дължи подаване ежемесечно на декларация обр.1 до 25то число на следващия месец, т.е. следвало е да подаде декларация обр.1 за конкретното лице за м.08.19г - в срок до 25.09.19г. От Протокол № 22000194266146/25.09.19г на НАП е видно, че на 25.09.19г дружеството е подало въпросната декларация. Декларацията обаче е отхвърлена автоматично от системата на НАП- поради факта, че се подава 1 бр. декларация обр.1 заедно с 6 бр. декларации обр.6, т.е. броят на двата вида декларации не съвпадал. Без правно значение е по каква причина системата на НАП е отхвърлила декларацията, както и в какъв срок е следвало да се направи ново подаване на декларацията-за да бъде успешно приета от автоматичната система на НАП. Без правно значение е и дали е бил грешно указан от НАП този срок за ново подаване, както и дали е издадено на дружеството изрично предписание за новото подаване. В крайна сметка декларацията е приета успешно от автоматичната система на НАП на 10.09.20г. Но това също е без правно значение, тъй като нормата изисква подаване на декларацията в срок/което е факт/, а не приемане на декларацията от автоматичната система в срок. Единственият релевантен факт в случая е, че декларацията е подадена в срок, а неуспешното ѝ получаване от автоматичната система не би следвало да се вмени на дружеството – като извършено от него нарушение/неподаване на декларацията в срок/. АНО приема, че дружеството е изпълнило задължението си за подаване на декларацията едва на 10.09.20г- когато автоматичната система на НАП я приема, поради което е налице закъсняло подаване с 329 дни. Този извод на АНО е неверен и води до мат.незаконосъобразност на НП. Нарушение от дружеството няма извършено- декларацията е надлежно подадена в срок на 25.09.19г, като неприемането ѝ от системата не води до извод за извършено от дружеството нарушение.

Жалбата е неоснователна, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.Правилно НП е отменено, доколкото нарушения няма извършено.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски за кас.инстанция- 40лв договорен и внесен адв.хonorар, неоспорен като размер.

Водим от горното и на осн. чл.221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20124800/13.06.24г на СРС, НО, 102ри състав, по нахд № 4967/21г.

ОСЪЖДА НАП да заплати на „АКАТ ТЕХНОЛЪДЖИС“ ООД-С. с представляващ А.П. сумата от 400лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: