

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9980** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. Д. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД – редовно уведомен, се представява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Х. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

АДВ. Д. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. Б. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

И. Х. П., на 39 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Правомощието Ви включва ли действие по проучване, проверка и анализ на документите, указани в определението на съда за допускане на експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методиката за изследване изисква обектите да бъдат конкретно сравнявани от вече установени лица с техни образци. Мога да ги изследвам само когато има установени три имена и ЕГН и бъдат осигурени образци от тях. Имам правомощие да проверя документите, ако бъде издирена личността на някой и да бъде посочен конкретен обект, тогава мога да го погледна, но нямам правомощие да издирвам личността на в случая ревизора номер 55. Не мога да надхвърлям правомощието си като вещо лице, които имам.

АДВ. Д. – Оспорвам заключението на вещото лице в частта по първите две поставени задачи. Моля да назначите допълнителна експертиза, заключението по която да се изготви въз основа на представени по делото от НОИ С. град официална справка за ревизор с печат 55 от 1995 г., за което моля да задължите НОИ да го представи.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като съм служител на СДВР имаме вътрешна процедура по разходите. Те са описани в сметката, която е приложена към експертизата и те следва да се преведат на МВР, тъй като съм служител. Тази сума е в размер на 71,50 лв.

СЪДЪТ с оглед приетата експертиза и дадените от страна на вещото лице пояснения,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ПРЕВЕДЕ по сметка на СДВР сумата, посочена в сметката, която е в размер от 71,50 лв.

ЮРК. Б. – По отношение на искането за задължаване на НОИ възразявам. Видно от административната преписка в НОИ е извършена проверка и не са открити тези отрязъци.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 1-месечен срок от съдебното заседание, да представи официална справка за ревизор с печат 55, заверил през 1995 г. загубената осигурителна книжка на П. М. Д., която да съдържа три имена и ЕГН, както и да представи копия от документи, в добро качество и близък до 1995 г. период, от които да се видят полагани подписи на ревизорът с номер 55.

ДОПУСКА допълнителна Съдебно графологична експертиза, която да бъде изготвена от същото вещо лице, със следната задача:

Дали копията на подписа в графа: „Подпис на фин. ревизор и печат на ДОО на страница 5 и за „Ревизор“ на стр. 11 от копие на Осигурителна книжка № [ЕГН] от 21.07.1995 г. /стр 104-105от материалите по делото/ са откопирани подписи на лице, указано като "ревизор,, с печат № 55?

АДВ. Д. – Да не се допускат като доказателства по делото документите, приложени по делото от лист 34 – 48, тъй като те касаят друго дело.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.09.2021 г. от 14,00 ч., за която дата и час,  
страните – уведомени от днес.

ДА се УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: