

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1023** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЗЗД „ВиК Строй - Гурково 2018“ с управител М. Т. К. - редовно уведомен чрез адв. Р. В., не се явява.

За него се явява АДВ. В. – редовно уведомена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на Национална агенция по приходите – редовно уведомен, се представлява от ГЛ. ЮРК. А. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. (със снета по делото самоличност) – редовно призована, се явява лично.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. В. и ЮРК. Й. (поотделно): Да се пристъпи към допълнителния разпит на вещото

лице.

Съдът припомни на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запозната съм с отговорността. Ще дам вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: Сумата от 150 000 (сто и петдесет хиляди) лева, представляваща данъчната основа на процесните фактури не е отчетена като разход и в този смисъл същата не участва при формирането на годишния финансов резултат (ГФР). Тя не участва в посока неговото намаляване, нито в посока неговото увеличаване и в този смисъл преобразуването е неправилно на финансовия резултат, защото тя не влиза изобщо в тази година, в 2020 г. Авансът представлява платена сума за бъдеща доставка и тя остава на разчет, както разходите за бъдещи периоди. В конкретния случай едва ли не това е разход за бъдещ период – така общо може да се каже. Тя би участвала тогава, когато се признае и има изпълнение на доставка, тогава този разход ще бъде признат като такъв и фактурата ще бъде отчетена. В този смисъл данъчната основа не е била предмет на разход, за да може да бъде преобразувана.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. вещото лице отговори така: Да, ГФР за 2020 г. не е намален с тези 150 000 (сто и петдесет хиляди) лева, представляващ аванс и по трите фактури.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси.

АДВ. В. и ЮРК. Й. (поотделно): Не възразяваме да се освободи вещото лице.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му въпроси, **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за явяване в днешното съдебно заседание на вещото лице в размер на 20.00 (двадесет) лева, платими от депозита, внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.
(Издаде се.)

АДВ. В. и ЮРК. Й. (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. В.: Моля да отмените изцяло процесния ревизионен акт (РА) като изцяло

неправилен и незаконосъобразен, постановен при неправилно прилагане и на материалния закон, и при съществени нарушения на правилата.

Видно и от всички доказателства по делото, видно и от заключението по съдебно счетоводната експертиза, както и от днес представените отговори допълнително от вещото лице, стана по категоричен начин ясно, че въпросната данъчна основа по трите процесни фактури за аванс, не намира отражение в баланса, не участва в сформирването на ГФР и не са отчетени разходи за съответната 2020 г., поради което данъчните съвсем неправомерно, неоснователно и незаконосъобразно са решили да увеличат ГФР на дружеството с въпросните суми и по този начин са сформирали и са установили един недължим корпоративен данък.

В допълнение съм представила писмена защита още в заседанието на 01.06.2023 г.

Моля, с оглед изхода на делото, да бъдат присъдени всички разноски на жалбоподателя, съгласно представен списък пак на 01.06.2023 г. в ОСЗ, както и допълнителните разноски, които трябваше да внесе жалбоподателят за днешното съдебно заседание. Не желая срок за писмени бележки, тъй като няма какво да добавя.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата на жалбоподателя като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесния РА в оспорената част като законосъобразен и обоснован.

Поддържам всичко, което съм изложил и при предходното даване на ход по съществуващото на делото.

Категорично поддържам искането за прилагане на разпоредбата на чл. 161, ал. 3 ДОПК, какъвто е настоящия случай, тъй като е представен огромен обем доказателства, които е могло да бъдат представени в хода на ревизионното производство и пред административно решаващия орган.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за адвокатските възнаграждения. Изрично това е редът по този вид дела.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. В. (реплика): Във връзка с възражението на ответната страна по отношение на разпоредбата на чл. 161, ал. 3 ДОПК, считам че същата е неприложима, доколкото ГПК е категоричен, че до първо заседание по делото, жалбоподателят с оглед неговото право за упражняване на процесуална защита, както и с оглед първоначалното определение по делото, с което съдът определя доказателствената тежест на страните, има изцяло право да представя всякакви относими доказателства, свързани с предмета на спора и не считам че същата следва да бъде приложена.

ЮРК. Й. (дуплика): Считам че ДОПК е специален и колегата би трябвало да знае закона спрямо ГПК в настоящия случай.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: