

РЕШЕНИЕ

№ 7404

гр. София, 28.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 05.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **2363** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място] срещу РА № 1204928/10.10.2012 година в частта на определен Корпоративен данък за 2006 година и лихви за забава .

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт.Твърди се,че ревизионният акт е издаден в нарушение на процесуалните ,издаден е при неизяснена фактическа обстановка,както и в нарушение на материалния закон.Иска се отмяна на ревизионния акт.

В съдебно заседание,жалбоподателят- [фирма]-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК,се представлява от адвокат К.,редовно упълномощен,който поддържа жалбата на заявените основания.Съображения в тази насока, развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция”Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7АПК,се представлява от юрисконсулт А. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение. Съображения относно неоснователността на жалбата ,развива и в представените по делото писмени бележки.

Представителят на СГП-прокурор Тафров,изразява становище за неоснователност на предявената жалба.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото

доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 292/30.12.2009 година на Териториален директор на НАП- С. С. Т. К. е преназначена за държавен служител на длъжността – Началник сектор в ТД на НАП- С., считано от 01.01.2010 година.

Със Заповед № РД-04.01/04.01.2010 година, Директор ТД на НАП- С. наредил функциите на компетентен орган по издаване на Заповеди за възлагане на ревизии и за определяне на компетентен орган да се изпълняват от изрично изброени служители, измежду които и С. Т. К. на длъжност- Началник сектор- орган по възлагане.

Със Заповед № 20/12/17.12.2010 година на Изпълнителен Директор на НАП-С. М. Г. П. е преназначена на длъжността- главен инспектор по приходите при ТД на НАП- С., считано от 01.01.2011 година.

С Решение № 405/24.02.2012 година „Директор на Дирекция” О.” отменил РА, издаден срещу жалбоподателя и върнал административната преписка на органа издал заповедта за възлагане за извършване на нова ревизия.

Със Заповед за възлагане на ревизия №1202114/14.03.2012 година,С. Т. К. длъжност- Началник сектор при ТД на НАП- С. възложила да бъде извършена ревизия на [фирма], определила състава на ревизиращия екип- М. Г. П. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип и М. Й. В. на длъжност- старши инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди Корпоративен данък за периода-01.01.2006 година-31.12.2007 година,срока ,в който следва да завърши ревизията- до три месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Заповедта за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на управителя на ревизирания данъчен субект на 28.03.2012/ видно от приложената на лист 289 от делото разписка.

С нова Заповед за възлагане на ревизия № 1204928/28.06.2012 година, органът, възложил ревизията-С. Т. К. – на длъжност-Началник-сектор определила нов срок за завършване на ревизията на [фирма]- до 28.08.2012 година.

Новата Заповед за възлагане на ревизия връчена на електронния адрес на управителя на ревизирания данъчен субект на 03.07.2012 година.

На 10.09.2012 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад № 1204928, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирания данъчен субект за Корпоративен данък за периода-01.01.2006 година – 31.12.2007 година.

Р. доклад е връчен лично срещу подпис на управителя на ревизирания данъчен субект на 12.09.2012 година.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К-12004928/12.09.2012 година, органът, възложил ревизията - С. Т. К.- на длъжност Началник сектор определила М. Г. П. за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на [фирма].

Заповедта за определяне на компетентен орган е връчена лично срещу подпис на управителя на ревизирания данъчен субект на 18.10.2012 година.

На 10.10.2012 година, М. Г. П. на длъжност Главен инспектор по приходите издала обжалвания РА №1204928, с която установила задълженията на ревизирания данъчен субект за Корпоративен данък за процесните периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на управителя на жалбоподателя на 18.10.2012 година.

На 01.11.2012 година, ревизирианият данъчен субект депозирал жалба срещу издадения ревизионен акт до Директор на Дирекция” ОДОП.

На 04.02.2012 година,ревизирианият данъчен субект депозирал жалба до АССГ срещу мълчаливо потвърдения РА.

С Решение №249/08.02.2013 година,Директор на Дирекция”ОДОП” потвърдил обжалвания РА.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства и събраните в хода на предходното.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните основна съдебно-счетоводна експертиза.

От заключението на вещото лице се установява, че за да изпълни възложените задачи, експертизата се е запознала със събраните по делото. В резултат на извършената проверка на приложените и допълнително представени документи по делото, вещото лице посочва , че се е свързала чрез жалбоподателя с упълномощено лице за [фирма] - К. Г. Ч. и представено нотариално заверено пълномощно. Дружеството в момента не работи активно и не е регистрирано по ЗДДС. Установи се, че счетоводни документи за ревизириания период и след него се съхраняват в [населено място] дол, ул. Г. Д., административна сграда на "Въгледобив - Б. дол" при посоченото по-горе лице.,Предоставени са Договор за заем от 05.12.2005 г. между [фирма] и [фирма]; РКО /разходен касов ордер/ от 05.12.2005 г.; главна книга на сметка 4991 - Други кредитори за периода 31.12.05 г. - 31.12.05 г.; главна книга на сметка 5011 - Каса в левове за периода 31.12.05 г. - 31.12.05 г. вещото лице посочва, че от представените документи е видно, че на 05.12.2005 г. е сключен Договор за заем между [фирма] като Заемодател и [фирма] като Заемател за сумата от 700 000,00 лв. Съгласно т. 2.1 - "Заемната сума ще бъде връщана по всяко време на траншове в срок до 31.12.2007 г.". За изплатената сума в брой в счетоводството на [фирма] е издаден РКО с дата 05.12.2005 г. Взета е счетоводна операция/записване по дебита на сметка 4991 - Други кредитори, респективно по кредита на сметка 5011 - Каса в левове за сумата от 700 000,00 лв.По отношение на втория въпрос,вещото лице сочи, че по този начин зададен въпросът е некоректен, тъй като и за периода 2005 г. - 2007 г., както и сега няма изричен стандарт относно счетоводните записвания по заемите, несвързани с финансови институции.

Оттук и не може да бъде направен извод дали горепосочените счетоводни записвания са в съответствие с приложими стандарти. Относно правилността на счетоводните операции, ССЕ смята, че [фирма] коректно е отразило по съответните сметки предоставения паричен заем на [фирма]. От извършената проверка в счетоводството на [фирма], както и на приложените по делото документи, експертизата установи, че през ревизираните периоди 2005 г. - 2006 г. дружеството не е осъществявало дейност. Подадени са нулеви Г. по чл. 51, ал. 1 от ЗКПО и ОНР /Отчет за приходите и разходите/ за същите периоди. Не се констатира наличието на хронологии на счетоводни сметки и банкови документи за указаните периоди. Бяха предоставени годишни оборотни ведомости и главни книги на синтетични счетоводни сметки за 2005 г. и 2006 г., от които е видно че дружеството има регистриран капитал в размер на 5000 лв. и наличност на каса 5000 лв. Не се констатираха други парични потоци или движения по счетоводни сметки за тези периоди. За отчетната 2007 г. [фирма] е подало Г. по чл. 92 от ЗКПО с вх. № 22121357/31.03.2008 г., ведно с Б. и ОНР за същия период. От тях е видно, че дружеството е извършвало дейност през 2007 г.

Реализирало е отрицателен финансов резултат - загуба. В Баланса към 31.12.2007 г., раздел Б. Дългосрочни пасиви, I. Дългосрочни задължения са отразени само задължения към финансови предприятия - банки. Отразени са налични парични средства в брой 5 хил.лв. към 31.12.2007 г. - Б., раздел Б. Краткотрайни активи, IV. Парични средства. При проверката в счетоводството на [фирма], ССЕ констатира, че получените парични средства в размер на 700 000,00 лв. по Договор за заем от 05.12.2005 г. между [фирма] като Заемодател и [фирма] като Заемател и издадения във връзка с това от [фирма] ПКО не са осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя през ревизирания период 2005 г. - 2007 г. От извършения анализ на документи, представени от жалбоподателя, както и тези събрани в хода на ревизионното производство, експертизата установи, че при [фирма] се откриват Договор за заем от 05.12.2005 г. между [фирма] като Заемодател и [фирма] като Заемател, ПКО № 1 от 05.12.2005 г. за сумата в размер на 700 000,00 лв. - паричен заем от [фирма], Споразумение от 07.01.2008 г. между [фирма] и [фирма] за прекратяване действието на договора за заем от 05.12.2005 година, РКО № 1 от 08.01.2008 г. за платена сума в размер на 700 000,00 лв. в брой на [фирма] за заем по договор от 05.12.2005 година, Договор от 07.01.2008 г. между [фирма] като Заемодател и [фирма] като Заемател за сумата от 700 000,00 лева, ПКО № 1 от 08.01.2008 г., издаден от [фирма] за приемането на сума в размер на 700 000,00 лв. от [фирма] - заем съгл. договор.

На експертизата не е предоставена информация за движението по разплащателната сметка и по сметка каса през процесните периоди. Не може да се проследи дали има такова и във връзка с кои други счетоводни сметки. Вещото лице посочва още, че от представените документи на [фирма], в т.ч.: ГФО за 2005 г., по-конкретно Справка за паричните потоци по прекия метод за 2005 г. /раздел В. Парични потоци от финансова дейност/ е видно, че дружеството през отчетния период е получило заемни средства в размер на 4 082 хил.лв. и е предоставило такива в размер на 4 000 хил.лв. Не се представиха оборотни ведомости, главна книга за всички сметки, аналитична информация за сметка 501 за периода 01.01.2005 г. - 31.12.2005 г. Не се откриха архивни данни за тях през същия период. По причина посочена по-горе, а именно липса на данни от счетоводния архив на [фирма] за хронологията и аналитичността на сметка 501 - Каса в левове през периода 2005 г., не може конкретно да се отговори каква е разполагаемата парична наличност към 05.01.2005 г. в дружеството. Що се отнася до погасяването на заема по договора от 05.12.2005 г., то от страна на Заемодателя бяха представени: ПКО /приходен касов ордер/ от 08.01.2008 г.; Договор за заем от 07.01.2008 г. между [фирма] и [фирма] и РКО от 08.01.2008 г.; Главна книга на сметка 5011 - Каса в левове за периода 01.01.08 г. - 31.12.08 г.; Аналитични салда на сметка 4991 - Други кредитори за периода 01.01.2008 г. - 31.12.2008 г.

От тях е видно, че [фирма] е издало ПКО/08.01.2008 г. за сумата в размер на 700 000,00 лв., приета в брой от [фирма] по договор от 05.12.2005 г. Същият е отразен в дебита на сметка 5011 - Каса в левове, респективно по кредита на сметка 4991 - Други кредитори през периода 01.01.2008 г. - 31.12.2008 г. На 07.01.2008 г. е сключен нов договор за заем между [фирма] като Заемодател и [фирма] като Заемател за сумата в размер на 700 000,00 лв. при условие "Заемната сума ще бъде връщана по всяко време на траншове в срок до 31.12.2011 г." Издаден е РКО с дата 08.01.2008 г. за

отпуснатата сума от 700 000,00 лв. в брой на [фирма]. Взети са счетоводни операции по дебита на сметка 4991 - Други кредитори, респективно по кредита на сметка 5011 - Каса в левове.

При жалбоподателя не се установи осчетоводяване на получаването и връщането на заема по договор от 05.12.2005 година. През 2008 г. е осчетоводен от [фирма] получен заем от [фирма] в размер на 700 000,00 лв. съгласно договор. Издаден е ПКО № 1 от 08.01.2008 г. за същата сума. Взети са счетоводни операции по дебита на сметка 501 - Каса в левове, респективно по кредита на сметка 159/3 - Други заеми и дългове. Това е видно от хронологичен опис за операции в диапазона 92-92 всички сметки и дневник на синтетични и аналитични сметки към 31.01.2008 г. Полученият паричен заем в размер на 700 000,00 лв. не е осчетоводен в счетоводството на жалбоподателя през 2005 г. Не е осчетоводен и в следващите периоди. През 2008 г. е осчетоводен получен заем от [фирма] в размер на 700 000,00 лв. съгласно договор. Взети са счетоводни операции по дебита на сметка 501 - Каса в левове, респективно по кредита на сметка 159/3 - Други заеми и дългове. Това е видно от хронологичен опис за операции в диапазона 92-92 всички сметки и дневник на синтетични и аналитични сметки към 31.01.2008 година.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 156, ал. 1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му - това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл. 160, ал. 2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт № 1204928/10.10.2012 година, е издаден от компетентен орган - това е Главен инспектор по приходите при ТД на НАП-С. М. Г. П., когото изрично по силата на чл. 119, ал. 2 ДОПК, органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП-С.-град-Началник-сектор "Ревизии", в Дирекция "Д." на ТД на НАП-С.- С. Т. К. със Заповед № К1204928/12.09.2012 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето - М. Г. П. заема длъжността - Главен инспектор по приходите към ТД на НАП-С. Наред с това, отново между страните няма спор, че лицето С. Т. К. заема длъжността - Началник сектор - орган по възлагане/а и по делото се съдържат писмени доказателства, установяващи този факт/.

Р. акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл. 120, ал. 1 ДОПК задължителни реквизити - името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад, играещ ролята на мотиви. В тази насока, абсолютно неоснователен е доводът на жалбоподателя, че ревизионният акт е немотивиран.

При издаването му, органът по приходите е спазил процесуално- правните разпоредби. Ревизионното производство е второ, като същото е приключило по реда и в сроковете, визирани в ДОПК и при спазване на указанията в отменителното решение на Директор на Дирекция”О.”.

При издаването на ревизионния акт, органът по приходите е спазил материално - правните разпоредби.

От събраните доказателства е видно, че за 2006 година жалбоподателят е представил нотариални актове/ подробно описани в РД и РА по номер, дата и стойност, както и за кои имоти се отнасят/, удостоверяващи придобиването чрез покупко- продажба на тези имоти в общ размер на 653 056.70 лева. През този период, както от събраните в хода на ревизионното производство доказателства, така и от заключението на вещото лице ,изготвило съдебно- счетоводната експертиза е видно, че жалбоподателят за отчетната както 2006, така и за предходната 2005 година е подавал Г. с нулеви резултати и не е извършвал дейност, както и не е декларирал приходи от извършвана дейност, не са налице и постъпления на парични средства в касата и в банковата сметка- т. е. липсва счетоводна отчетност, липсва наличието на хронологии на счетоводни сметки и банкови документи за указаните периоди.

От предоставените годишни оборотни ведомости и главни книги на синтетични счетоводни сметки за 2005 г. и 2006 г., е видно че дружеството има регистриран капитал в размер на 5000 лв. и наличност на каса 5000 лв. Не се констатираха други парични потоци или движения по счетоводни сметки за тези периоди/ който факт е потвърден от заключението на вещото лице,изготвило съдебно- счетоводната експертиза, неоспорена от страните,което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено. За да закупи посочените имоти на тази стойност е безспорно, че жалбоподателят е следвало да разполага с парични средства, които му позволяват да ги закупи.Именно за доказване наличието на парични средства, жалбоподателят е представил Договор за заем от 05.12.2005 година ,сключен между него в качеството на заемател и [фирма]- заемодател, по силата на който заемодателят предоставя на заемателя безлихвен заем в размер на 700 000 лева, а заемателят поел задължение да върне посочената сума до 31.12.2007 година.Нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство, жалбоподателят представи доказателства за връщане на заема/ който факт е установен и от страна на вещото лице, което сочи ,че пир жалбоподателя не е установено осчетоводяване на получаването и връщането на заема по договор от 05.12.2005 година. Отново нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство, се представиха счетоводни документи, доказващи заприходяването на придобитите активи, както и такива, доказващи реалното получаване на парични суми по Договора за заем от 2005 година в касата на ревизираното лице и съответно тяхното разходване за закупване на имотите на посочената по-горе стойност през 2006 година, при което обоснован е изводът на органа по приходите,че жалбоподателят към момента на закупване на имотите не е разполагал с налични парични средства.

Наред с това, от приложените нотариални актове е видно, че цената по тях е платена в брой и то преди подписване на документите за продажба. Липсата на доказателства за осъществяване на стопанска дейност от страна на жалбоподателя през 2006 година, липсата на такива за наличие на други източници за финансиране води до извода,че сумата от 653 056.70 лева , заплатена за придобиване на недвижимите имоти е с неустановен произход и като такава подлежи на облагане, като приходът е извънреден, предвид обстоятелството ,че не е придобит от

обичайната дейност на жалбоподателя по смисъла на параграф 1, т.11 от Закон за счетоводството. Що се касае до представените доказателства от страна на жалбоподателя и заемодателя [фирма], настоящата съдебна инстанция намира, че и от тях не може да се установи реално предоставяне на сумите. Това е така, защото на първо място, съгласно чл.240 от ЗЗД, с договора за заем заемодателят предава в собственост на заемателя пари или други заместими вещи, а заемателят се задължава да върне заетата сума или вещи от същия вид, количество и качество. Договорът за заем е реален и желаните от страните правни последици настъпват в момента на предаване на парите или заместимите вещи. Представеният договор за заем, сключен между жалбоподателя и [фирма] е само индиция за наличие на договорни отношения между страните, но не и за реалното съществуване на договорената престация. За целите на данъчното облагане, само и единствено договорът за заем не е достатъчен, за да обуслови изпълнение на насрещните престации по договора, а следва да бъдат представени доказателства, както относно факта на предаване на сумата, така и доказателства, че заемодателят е разполага с паричната сума/ в случая/ и реално да я е предоставил на заемателя. Обстоятелството, че [фирма] е получило заемни средства в размер на 4082 хил. лева и е предоставило такива в заем в размер на 4000 хил. лева, не може да доведе до извода, че заемодателят е предоставил на жалбоподателя – заемател сумата от 700 000 лева. Този факт се потвърждава и от заключението на вещото лице, на което отново при извършване на експертизата не се представени оборотни ведомости, аналитична информация за сметка 501 Каса в лева за процесния период, което пък от своя страна отново води до извода, че няма как да бъде установено дали заемодателят е разполагал с парични средства, които да е предоставил на жалбоподателя под формата на заем в размер на 700 000 лева. Представената справка за паричните потоци на [фирма] дава информация единствено за едни общи суми, коти не могат да бъдат обвързани по никакъв начин с процесния договор за заем и предвид липсата на аналитична отчетност, не може да се установи към кой момент заемодателят с какви суми е разполагал и дали към момента на предаването на сумата от 700 000 лева в действителност е разполагал с нея, за да е предостави в заем на жалбоподателя.

Обстоятелството, че от представените доказателства/ по които вещото лице е работило / се установява, че заемодателят е имал парични средства, които са отпуснати на него заеми,/ не води автоматично до извода, че той е разполагал с такива, респективно на това – да се проследи каква част от заемните средства са предоставени на жалбоподателя по Договора за заем от 2005 година/. На практика, доказателства за произход на заемните средства у „К.“ и в хода на съдебното производство не се представени. Нещо повече дори – вещото лице посочва, че от приложените доказателства, не може да се установи каква е разполагаемата парична наличност у заемодателя към дата 05.12.2005 година, още повече, че тази сума от 700 000 лева не е възстановена [фирма] от жалбоподателя нито през 2006, нито през 2007 година. Нещо повече дори – този договор е създаден само и единствено с цел защитната теза на жалбоподателя, защото е налице договорен заем в големи размери, без гаранции за връщане и без лихви и неустойки, което противоречи на всякаква нормална и икономическа логика. Наред с липсата на доказателства, че заемодателят е разполагал с парични средства, позволяващи му да предостави заем в посочената по-горе сума, липсват и доказателства за реално предаване на тази сума на жалбоподателя. В тази насока, напълно неоснователен е доводът на жалбоподателя, че предаването и получаването на сумите е удостоверено с наличието на представените РКО от страна на „К.“ и наличието на ПКО у жалбоподателя, защото на първо място, в представения РКО от 05.12.2005 година

липсва идентификация на лицата, които са предали,респективно приели сумите по договора.На второ място,представените два документа са със свидетелстващо съдържание и тяхната доказателствена сила, се преценява наред с всички събрани доказателства. Те сами по себе си не могат да докажат факта на предаване и приемане на сумите. Този факт не оборен и от заключението на вещото лице, изготвило съдебно- счетоводната експертиза, защото и при изготвяне на същата са представени частични документи от страна на упълномощен представител ,вещото лице не е извършило проверка в счетоводството на заемодателя и представените доказателства съдържат само обобщени записвания , не и аналитична информация по съответните сметки. Следва да бъде отбелязано още,че според чл.51 от ДОПК,вписванията в счетоводните книги се преценяват според тяхната редовност в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството/ като по отношение на факта на закупените активи- имоти- земи и сгради, още в хода на ревизионното производство е налице признание от страна на жалбоподателя, че те не са заведени като Д. в съответните счетоводни сметки/.Не се представиха доказателства, че полученият заем е осчетоводен/ този факт се потвърждава и от заключението на вещото лице, липсват доказателства за движението по сметка 501 Каса в лева през ревизионния период/ и при казаното по- горе, недвижимите имоти са заплатени в брой според нотариалните актове.Жалбоподателят не представи доказателства ,от които да се установи движението както по сметка Каса в лева ,така и по сметка 503-Разплащателна сметка, за да установи движението по същата и ,респективно на това – доказателства за редовно водено счетоводство. Доказателства за редовно водено счетоводство, не са представени и по отношение на заемодателя- [фирма], при съобразяване с обстоятелството,че вещото лице не е извършило проверка в счетоводството му, а са му представени част от доказателствата от упълномощено лице.

Нещо повече дори- от представения в хода на ревизията счетоводен баланс на „К.” към 31.12.2006 година е видно ,че декларираните дългосрочни вземания от търговски заеми през предходната година са с нулеви стойности, този заемодател не е представил и в хода на съдебното производство аналитични регистри,респективно аналитична информация за движението на сметки от гр.50, за да се установи движението по съответните сметки и съответно взетите стопански операции по тях.Нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство жалбоподателят обори доказателствената сила на ревизионни акт ,издаден по реда на чл.122 от ДПОК/ като за реда за облагане, до жалбоподателя е изпратено надлежно Уведомление по реда на чл.122 от ДОПК и получено от управителя на субекта по електронен път.

Настоящата съдебна инстанция намира за правилен извода на органа по приходите,че средствата ,с които са закупени имотите през 2006 година, са с неустановен произход и представляват укрити доходи, които подлежат на облагане по реда на ДОПК и ЗКПО/ отм/. Правилно органът по приходите е определил дължимия Корпоративен данък за 2006 година в размер на 97 958.50 лева и лихва в размер на 65 178.26 лева за периода от 01.04.2007 година до 10.09.2012 година.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира ревизионния акт за законосъобразен,отговарящ на условията за редовно действие, което предполага отхвърляне на предявената срещу него жалба.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на 161,ал.1 ДОПК, на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 3912 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА [фирма] – [населено място] срещу РА № 1204928/10.10.2012 година, в частта в която е определен Корпоративен данък ЗКПО за 2006 година в размер на 97 958.50 лева и лихва за забава в размер на 65 178.26 лева.

ОСЪЖДА [фирма]-ГР.С. да заплати на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ В РАЗМЕР НА 3912 лева.

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на жалбоподателя, на ответника по жалбата и на СГП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160, ал.6, ДОПК, вр.с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: