

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5962** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:04 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Н. Х. П., редовно призован, се представлява от адвокат Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН В. – СО, редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б. К. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената по делото съдебно-техническа експертиза. СНЕ се самоличността на ВЛ:

С. Б. К., 69 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение. Представям справка- декларация, която моля да уважите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза; на ВЛ да се

изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 230,08 € (двеста и тридесет евро и осем евро цента).

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация,

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждението на вещото лице в размер на 412 (четиристотин и дванадесет) евро.

УКАЗВА на жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок, считано от днес, допълнителен депозит в размер на 181 .92 евро (сто осемдесет и едно евро и деветдесет и две цента).

АДВ.Б.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Поддържам съображенията в жалбата. По всички застроителни планове, включително последно действащия от 2005 г., е предвидено изграждането на сграда в посочения УПИ. Останалите двама съсобственика на УПИ са си изградили сгради, един дори две сгради. Установено е по ПУП, че е възможно изграждането на още една сграда. Считам, че сме в хипотезата на чл. 183 /4/ от ЗУТ, че за издаване на разрешение за нов строеж, съответно за надстрояване или за пристрояване в съсобствен имот, предназначен за ниско жилищно или вилно застрояване, не се изисква съгласие от останалите съсобственици в случаите, когато те са реализирали, започнали са или имат права за съответното строителство в имота. Претендирам разноски по делото.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:10ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: