

# Протокол

## №

гр. София, 07.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в**  
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2360** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Стеник груп“ ООД - редовно уведомен, представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита на личните данни - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-компютърна и техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 от ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. З. К., 40 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Информацията се съхранява за 5 дни. Това е избор на всяко дружество, независимо дали е както и в съда се съхраняват „back up“ на копията не повече от да кажем максимален срок от 1 месец, който е много голям срок, но има такъв шанс. Говорим за цялата система, за всички журнални логове, във всички системи, които са едно цяло. Това е политика на всяка една фирма.

Във връзка с доказателствата, съставляващи административната преписка, не може да се направи извод по задача 1, защото няма как технически да се обосновем. Считам, че трябва дигитално да се разгледа винаги, за да се установи точно и ясно по категоричен начин какво се е случило в системите.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Изследването ми обхваща от 2023 г., 2024 г. и 2025 г. Този период гледахме. Говорим за всички системи, защото все пак е минало доста време от самия инцидент, ако може да се нарече така. Към момента на инцидента се започва по косвени доказателства. Това, с което може да го открием и да се каже, тоест логови журнали, които може да открием в системи.

Петте дни е за цялостните системи, тоест за цялостната хомогенна среда на системите. По принцип логовете се пазят различно според фирмата, клиентите, структурата, дизайна, архитектурата на системите, начин на предлагане на софтуер и т.н. Изследвахме логове, настройки в офиса и по видеоконферентна връзка, като върнахме доста време назад, за да видим какво се е случвало и дали има информация, която да ни насочи.

Логове на самата система няма, защото те са до 5 дни назад. Няма какво да проверяваме там. Гледахме въпросните предприети технически мерки, кога са предприети и защо, но за самите логове за нерегламентирания достъп, то няма какво да се гледа там. Няма данни. Логовете визирам всичко след първи въпрос

Не ми е бил поставен въпрос за техническите и организационни мерки към момента на твърдението за пробива.

По отношение на стр. 6 и екранната снимка за кампанията, клиентите са 113, като 61 са отворени и 2 не са отворени, а за останалите няма данни.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Предоставям становище, във връзка с експертизата, ведно с приложени към него доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице. Следва да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер, посочен в справката-декларация, а именно: 1282,00 лева, за което да се издаде РКО. Следва да бъде увеличен размерът на възнаграждението, за което е задължен жалбоподателя да внесе, а именно от 500,00 лв. на 782,00 лв., като разликата от внесения от 1000,00 лв. да му бъде върната, за което следва да подаде молба с посочване на банкова сметка.

Следва да бъдат приети и представените в днешното съдебно заседание със становището на ответника писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-компютърна и техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 1282,00 (хиляда двеста осемдесет и два) лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 1282,00 (хиляда двеста осемдесет и два) лева.

УВЕЛИЧАВА депозита, с който е задължен жалбоподателят от 500,00 лв. на 782,00 лв., а разликата до внесения от жалбоподателя депозит в размер на 1000,00 лв., следва да бъде върната след представяне на молба с посочване на банкова сметка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени с писмено становище на ответника, депозирано днес във връзка с изготвената експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените обжалвания акт и да постановите решение, с което да установите, че жалбоподателят не е извършил нарушение на ЗЗЛД. Подчертавам, че от заключението в експертизата се установи, че няма данни за извършен инцидент и че всички изводи на комисията при постановяване на акта почиват на предположения и те не отговарят на фактическата обстановка. От правна гледна точка, квалификацията на жалбоподателя следва да бъде като обработващ лични данни и в това му качество той следва единствено и само инструкциите на администраторите, които са електронно по силата на договора за поддръжка, поради което, предвид това, че той се е придържал стриктно към техните инструкции евентуално е освободен от отговорност. Моля да дадете срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. На жалбоподателя е извършена цялостна проверка за спазване на регламента. Тя е инициирана предвид подадени 15 броя сигнали от клиенти на „Стеник груп“ ООД, както и големият брой постъпили лични данни на физически лица. Безспорно установено е, че в системите му е имало неправомерен достъп в периода 3-5 март 2024 г. Администраторът не е предоставил какви мерки са предприети вследствие на този инцидент, като в същото време и не е уведомил комисията за инцидента. Едва след полученото съобщение от хакера, „Стеник груп“ ООД е отчел сериозността на ситуацията и е уведомил своите клиенти, а те от своя страна са сигнализирали комисията. Жалбоподателят се опитва в своя полза да използва факта, че сървърите, където се съхраняват данните не са били компрометирани, само, че то не е имало нужда да бъдат компрометирани, тъй като хакер е достигнал до компютър на служител на „Стеник груп“ ООД, където потребителските имена и пароли за всеки един клиент са били запазени в Google Password Manager и по този начин хакерът се е сдобил с достъп до клиенти на администратора – настоящи и бивши. Това е информация, която ни е предоставена от „Стеник груп“ ООД. Затова и са сменили веднага Google Password Manager с NordPass Password Manager, която е демонстрирана по време на проверката. Комисията е упражнила законосъобразно нормативно установените ѝ функции, свързани с контрола по спазване на регламента. Комисията недвусмислено е констатирила, че администраторът е допуснал нарушаване на сигурността при осъществяване на дейността си, а именно третото намерено лице е осъществило неправомерен достъп до системите на дружеството, като отстъпил лични данни за около 2 милиона души. Представям писмено становище с подробни съображения. С оглед изхода на делото, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, както и сумата

в размер на 500 лв., представляваща частта, платена от ответника за изготвяне на експертизата.  
Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: