

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 40094

гр. София, 01.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
закрито заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

като разглежда дело номер **12056** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал. 2 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по искане на Медико-технологична лаборатория „Новеламед” ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния представител адв. Т. Т., с правно основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК, за спиране изпълнението на ревизионен акт № Р-22220223005921-091-001/26.06.2025г. издаден от М. Й. С. -орган възложил ревизията и М. К. М.- ръководител на ревизията, потвърден с решение №1283/21.10.2025г. на директор на дирекция ОДОП - С..

Ответникът – директор на дирекция ОДОП - С., представя писмено становище, съгласно което намира искането за неоснователно, доколкото счита, че не приложена разпоредбата на чл.153, ал.3-5 от ДОПК. Липсва наложено обезпечение.

Съдът, като разглежда писмените доказателства, приложени по делото, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 от ДОПК, е че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3-5 от ДОПК.

В чл. 153, ал. 4 от ДОПК е уредена хипотезата, при която задължително се спира изпълнението на ревизионния акт - ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3. Във всички останали случаи решаващият орган, съответно съдът извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен

изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

В настоящия случай е налице хипотезата на чл. 153, ал. 5 ДОПК. Жалбоподателят предлага за обезпечаване на вземанията, установени с оспорения ревизионен акт №Р-22220223005921-091-001/26.06.2025г., а именно имущество върху което вече са наложени обезпечителни мерки – запор върху движими вещи собственост на дружеството, за обезпечаване на вземанията, определени с оспорения в настоящото производство РА.

От жалбоподателя е представено постановление за налагане на обезпечителни мерки №С-250010-022-012376/28.10.2025г., издадено от публичен изпълнител при ТД НАП С., офис К., с което за обезпечаване на задължението в общ размер от 313098,88 лв., определени с ревизионен акт №Р-22220223005921-091-001/26.06.2025г. е наложен запор върху следните движими вещи: Изсушаваща печка “Binder Ouo Boek“ инвентарен № 207-02, с балансова стойност 228950,00лв. и Машина за стържене и полиране „О.Б“, инвентарен № 207-03, с балансова стойност 24035,00лв. Сумата на определените задължения с ревизионен акт №Р-22220223005921-091-001/26.06.2025г., в обжалваната му пред съда част, е в общ размер на 313098,88 лв./главница и лихви/.

В представеното по делото становище от ответника се излага, че не са налице предпоставките на чл.153, ал.3-5 от ДОПК, като липсва наложено обезпечение.

Като обсъди събраните в хода на делото доказателства, съдът намира, че жалбоподателят е представил доказателства за направено обезпечение, чрез налагане на запор върху движими вещи, в размера на надвишаващ главницата и лихвите към датата на подаване на искането, поради което е налице основание за спиране изпълнението на РА по реда на чл. 157, ал. 3 във вр. чл. 153, ал. 5 от ДОПК. В случая, са налице наложени по реда на чл. 195, ал. 1 и чл. 205 ДОПК обезпечителни мерки от публичен изпълнител при ТД НАП С., с които е обезпечено публичното вземане, определено с РА №Р-22220223005921-091-001/26.06.2025г., чрез налагане на запор върху движими вещи, собственост на Медико-технологична лаборатория „Новеламед“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Следователно, искането на дружеството по чл. 157, ал. 2 ДОПК е подкрепено с неоспорени от ответника доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите, т. е. изпълнени са изискванията на чл. 157, ал. 3 във вр. чл. 153, ал. 5 ДОПК за спиране изпълнението на обжалвания РА. Балансовата стойност на вещите послужили за обезпечение е установена от публичния изпълнител, наложил обезпечителните мерки, в тази връзка се приемат за неоснователни изложените възражения в становището, свързани с действителната стойност на тези вещи.

Постановление за налагане на обезпечителни мерки №С-250010-022-012376/28.10.2025г., издадено от публичен изпълнител при ТД НАП С.- не е обжалвано и е влязло е в сила, което е видно от писмо изх.№ С.-178-0020726/25.11.2025г. на главен публичен изпълнител при ТД НАП С., офис К.. Ето защо, съдът приема, че са изпълнени всички законови предпоставки, за да може обезпечението да предизвика целените от закона правни последици. Обезпечението е наложено надлежно, поради което следва да се спре изпълнението на обжалвания РА до решаване на спора за законосъобразността му с влязъл в сила съдебен акт.

Воден от горното и на основание чл. 157, ал. 3 от ДОПК, Административен съд София – град, III отделение, 79 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на ревизионен акт № Р-22220223005921-091-001/26.06.2025г. издаден от М. Й. С. -орган възложил ревизията и М. К. М.- ръководител на ревизията, потвърден с решение

№1283/21.10.2025г. на директор на дирекция ОДОП - С. до приключване на съдебното обжалване на ревизионния акт с влязъл в сила съдебен акт.

Препис от определението да се връчи на страните.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.