

Протокол

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **959** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.36 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. С. Ш., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. К. М., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 3-120/28.09.2022 Г. НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА СБАЛХЗ ЕАД ГР. С., редовно уведомен, представлява се от адв. В. В. от САК, с пълномощно по делото на лист 63.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 24.04.2023 г. от оспорващия с приложения към нея писмени доказателства, съгласно указанията дадени в миналото с.з.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 04.05.2023 г. от ответника с приложения към нея писмени доказателства, съгласно указанията дадени в миналото с.з., препис от същата е изпратена на ответната страна.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 18.05.2023 г. от оспорващия с изразено становище по представените от ответника доказателства. Същата е изпратена на ответника.

АДВ. М.: Поддържахме подаденото становище, поддържахме доказателствените искания, които сме направили в предходно с.з., които Съдът е уважил и е указал на ответната страна да представи. Имаме още доказателствени искания, които внасяме с молба в днешното с.з. Моля да се приемат тези доказателства, които са представени от ответната страна, но същите не са изпълнени в цялост указанията, като бихме искали тези, които не са представени, да бъдат представени.

АДВ. В.: Аз не споделям искането, че не сме изпълнили дадените от Съда указания, като моля да ми дадете възможност за кратко становище по молбата на ответната страна, тази с която се излага твърдение че не сме изпълнили указанията на Съда.

Първо и Съдът ми е указал да представя всички посочени в молбата доказателства, но това не кореспондира на протоколното определение, в което е описано, че следва да представим доказателства. Ние сме представили доказателства, абсолютно в изпълнение на протокола. По отношение, ако ми дадете възможност, по различните тирета. Трудови договори на лицата – вътрешни членове на Научния съвет, ще представим такива, но в момента се заличават лични данни. Аз още в предходно с.з. казах, че ще бъдат представени. Дисертационни трудове на всички членове на научния съвет, дисертационните трудове не обосновават дали имат основание тези лица да заемат определена академична длъжност, това не са изискванията за участие в Научния съвет, респективно в Научното жури. Смятам, че този довод може да бъде споделен както многократно сме изложили. Има система на Н., която е предвидена и в чл. 2 от закона подробно е описано какви данни се включват. В този ред на мисли аз не смятам, че тези дисертационни трудове по някакъв начин биха допринесли за настоящото производство или да обосноват някакви изводи, моля да имате предвид, че аз съм приложил справка. Всичко, което е за всяко едно от лицата, член на тези органи е там, включително има лица, които са на по 80 години, дисертационните им трудове са писани преди повече от 40 години. Изисква се един доказателствен масив, който нито е относим към настоящото производство, нито по някакъв начин ще допринесе за изясняване за решението за отказ за допустимост на обжалвания. В този ред на мисли моля да го вземете предвид. На следващо място – заверена справка от националните регистри, кои са тези национални регистри, защо заверена справка се иска от нас. Ако ответната страна иска някакви заверени справки, моля да направи искане към Съда и да и се издадат съответните удостоверения. Ние нямаме достъп и аз не знам за какви регистри се касае. Моля колегата да конкретизира, респективно ако сметне за необходимо да направи доказателствено искане в тази насока. Справка на наукометрични показатели, тези наукометрични показатели отново са предвидени в Закона за академичния състав, те отново касаят академичната длъжност, това дали някой може да заема академична длъжност – доцент, професор или каквато и да е, но това нещо няма абсолютно нищо общо с научния съвет, научното жури, комисията, която е страна по настоящото производство. В този ред на мисли не знам, какви са основанията за това искане и моля Съда да вземете предвид изложеното в днешното съдебно заседание. Обвързаността, документи които удостоверяват обвързаността на външни членове на научния състав, за мен не е ясно каква обвързаност и отново ще помоля за конкретика. Ние сме представили протокол за назначаване, всички тези документи са представени с предходна молба, в която са посочени – заповед на изпълнителния директор, има протоколи на служителите за избор на състав на

научния съвет, обвързаността се прави, има общо събрание на служителите, събрали са се и са определили, ако това има колегата предвид сме представили доказателства. Още повече дисертационни трудове, тук има множество изброявания, които за мен не са ясни и тези съкращения какво касаят, има А.Ш., М.Г., М.М., Г.А., М.С., аз не знам какво е това. Още повече се придържам към предходното казано. Справка от регистъра на Н. относно членовете на научното жури, справката е публична, регистъра е публичен, всеки има достъп до този регистър. Колега, защо изисквате от мен да представям справка, когато вие можете да издавите тази справка от там, пак казвам този регистър е напълно свободен и всеки има достъп до него. На следващо място, документ който да удостовери дали е налице акредитация за обучение, представил съм както разрешение за осъществяване на лечебна дейност на СБАЛХЗ, така съм представил и писмо, с което е представена акредитация на лечебното заведение. Моля да се вземе предвид по отношение на акредитацията. Акредитацията се предоставя на лечебното заведение, тя не се предоставя на определени негови звена. Акредитацията е представена за една конкретна научна област, тя не е представена за консултативен блок или за конкретно звено. Ще си позволя да продължа по отношение на направените изисквания – документ, който удостоверяла че членовете отговарят на изискванията на чл. 2“в“ от Закона за развитие на академичния състав. Чл. 2,„в“ в закона няма, дали не е станала някаква грешка, моля това също да се има предвид. По отношение на документ от заседание, проведено след предложение на началника на първично звено. Във връзка с искането за предоставяне на документ, моля да вземете предвид, че има определение на ВАС № 2766/16.03.2023 г., Пето отделение по АД № 2431/2023 г. Колегата прави опит да разшири обхвата на настоящото производство, като моля да вземете предвид, че по идентичен казус, по който жалбоподателя е страна, ВАС се е произнесъл по следния начин – Волеизявлението на научния съвет на СБАЛХЗ, с което е открита процедурата за заемане на академична длъжност “доцент“ не е акт, засягащ непосредствено права, свободи или законни интереси на частния жалбоподател, в конкретния случай това е господин Ш.. Т. засягане би се извършило с актове на последващите етапи от процедурата в случай, че същия участник в нея, в т.ч. с крайния акт, приключващ процедурата. В конкретния казус, предвид заявения предмет на оспорване - проверка дали са спазени законовите изисквания при издаване на процесното решение, като релевантен юридически факт от сложния фактически състав за възникване на провоотношението за заемане на академична длъжност „доцент“ трябва да се извърши в евентуално производство по оспорване на крайния за процесната процедура акт. Това е акта, с който конкретно лице е обявено, че е избрано, а в конкретния случай е обжалвана процедурата по допустимост на кандидатите. Реално се прави опит в настоящото производство да се разшири обхвата, да се направят искания, да се оспорват актове и решения на научния съвет, които първо не подлежат на оспорване в настоящото производство, второ не са относими в настоящото производство и трето не подлежат както казват колегите от ВАС на самостоятелно разглеждане в процедура по допустимост. Представям определението и моля да го приемете за сведение на Съда. По отношение на всички искания за акредитация, за да не ставам многословен, представям писмо, което е приложено по делото, с което освен решението, освен тези справки които съм посочил, това е приложено като доказателство по делото. В същото е посочено:

След обобщаване на резултатите Академичният съвет взе следното решение: Дава

програмна акредитация на докторска програма, ето го колега. По отношение на акредитацията аз не смятам, че следва да представям, има го приложено е по делото. По отношение на последното тире – документи, удостоверяващи членовете, назначени в комисията по допустимост. Комисията по допустимост мисля че са 4 члена има и юрист, кажете какво следва да представя, ако приемете това искане. Доказателства за правоспособност, ако може да се поясни какви доказателства за комисията по допустимост и ще приложя. Техните правоотношения отново не знам какво биха обосновали, да в правоотношения са и трябва да представим трудови договори. Отново питам, обръщам се към колегата. Комисията по допустимост дали членовете са на трудово правоотношение или в някакво друго правоотношение, какво отношение има.

АДВ. М.: Моля да не говорим директно, има процес.

АДВ. В.: Всичко съм представил, приложил съм ги. Съдът ни е указал да представим доказателства, представили сме доказателства. Ще представим и трудовите договори. Възраждам и по отношение на последното тире, моля да ми укажете за комисията по допустимост какви доказателства следва да представим. Всички други доказателствени искания са абсолютно неотнормими, а и защо следва ние да ги представяме, както вече казах много от тях са свободно достъпни. По днес представената молба от оспорващия не съм се запознал и моля за кратък срок да се запозная и да се произнесе. Стига да се правят някакви доказателствени искания по отношение на доверителят ми. Моля за едноседмичен срок за да дам становище по исканията. В молбата съм написал, тези решения за избор, този научен съвет, това научно жури – те са равни за всички, те са избрани със съответните актове, тези актове не са оспорени, тези хора заемат конкретни длъжности. Има публичен регистър който е създаден именно с такава цел, в него да се включват, тези хора ако не отговарят на законовите изисквания те няма да бъдат включени, те няма да са част от този регистър и няма да са включени в него, като в него е приложено всичко, всичко е публично, това е абсолютно неотнормимо. Отново задавам въпрос - Какви факти и обстоятелства ще се установяват, при положение че тук имаме оспорване на решение за отказ по допускане на доцент Ш. в конкретна конкурсна процедура?

АДВ. М.: Във връзка с изложеното повторно многословно в днешното с.з., не бих ги нарекла възражения, но плеяда от думи от ответната страна, спрямо молба от 18.05.2023 г., моля да се има предвид, че всяка една, както колегата каза тиретата /булетите/, всяка една от точките описани са пряко извадени от протокола от проведено о.с.з. на 05.04.2023 г. Отправените от наша страна доказателствени искания, както за трудовите договори на лицата, така и за дисертационните трудове в научния съвет. Заверената справка от националните регистри за академичния състав е свързана именно с цитирания неведнъж от колегата Н.. Предвид тяхното посочване на справката, която ще бъде взета от регистъра, става ясно какво е регистъра и какво всъщност е целеното от нас доказване. Тези доказателствени искания са

уважени от Съда в предходно с.з., с протоколно определение е посочено ясно, да се представят всички документи цитирам: „относими към компетентността и законосъобразността на органите, участвали в провеждането на конкурса“. Съдът е счел тези искания за основателни и е указал необходимостта от представяне на доказателства относно научното жури, научния съвет и комисията, че назначените в тях лица отговарят на изискванията за това. Както законът ясно и императивно посочва, изискванията за заемане на позиция в научен съвет, научно жури и комисия са пряко обвързани както с академични постижения за всяко едно от лицата, заемащи длъжност в подобен орган, така и с дисертационните им трудове. Това доказателствено искане подпомага доказването за наличие или липса на законосъобразност при повеждане на цялата процедура от иницирирането и с предложение на ръководителя на първичното звено, през решението на научния съвет до акта, който оспорваме в настоящото съдебно заседание, а именно отказа за допускане до конкурс. Посочените абревиатури, всеки един знае, че за защита на личните данни и факта, че протокола излиза със заличени лични данни на сайта на АССГ. При свалянето на протокола от сайта на АССГ, с оглед оперативност и по-бързо представяне на лицата, които са членове на научния съвет сме използвали съкращението, използвано в протокола от предходно с.з., който е достъпен в сайта по електронното досие в настоящото производство и тези абревиатури показват лицата и съкращението на имената, на хората, участващи в научния съвет. Те не са непознати за нас, те са свързани с отправено в предходно с.з. доказателствено искане и прието от Съда за основателно и дадени указания от Съда на ответната страна за представяне на съответните документи. Във връзка с невъзможността на ответната страна да установи какво представлява обвързаността на външните членове на научния съвет, то моля да се има предвид, че включването в научен съвет е резултат на двустранни волеизявления. От една страна ние получаваме заповед на вътрешните членове на тази научна организация СБАЛХЗ, но нямаме яснота дали или как се е стигнало да вземане на решение и от ответната страна, именно лицето, което е външен член за научния съвет и дали това лице съответно отговаря на изискванията за заемане на позиция в научен съвет на научна организация, което е и следващото ни изискване – дали отговарят

на изискванията в правилника на СБАЛХЗ. Това не са самоцелно отправени искания, те са отправени с оглед установяване законосъобразността, както на всеки един от етапите на провеждане на конкурса, така и на всеки един от органите, издал етапния индивидуален административен акт, който не е завършващ в другата част с фактическия състав, за да стигнем до днешно съдебно заседание. Справката от регистъра в Н. относно членовете на научното жури, тъй като всяко едно от исканията ни е съобразено с указанията на Съда, дадени в предходно с.з. за състава на научния съвет, за състава на научното жури и състава на комисията по допустимост, затова и толкова подробно сме изложили исканията, за да бъдат по нагледно разделени и да може ответната страна по-ясно да изпълни указанията на Съда, тъй като не са изпълнени с молбата, внесена до тях. Всяко едно от исканията е пряко свързано с императивните изисквания както на Закона за развитие на академичния състав, така и на Правилника на СБАЛХЗ. СБАЛХЗ е научната организация, която провежда целия този конкурс. Ако не са налице изискванията, които са представили със собствения си вътрешен правилник, ако не са налице тези документи, то става ясно, че процедурата е незаконосъобразна и ответната страна недобросъвестно се опитва да прикрие незаконосъобразна процедура. Във връзка с документа за акредитация на обучение на академични длъжности моля да се вземе предвид, че представеното писмо не е документ, който създава права за провеждане на акредитация, то е с уведомителен характер. В представеното писмо са цитирани както протокол на акредитационен съвет, така и решения на акредитационен съвет, които не са представени. Некоректно и в противоречие със закона е твърдението на ответната страна, че акредитацията се представя на научната организация в цялост, това е в отклонение от действащите норми, акредитацията се предоставя на определени звена, за определени научни специалности и за определени академични длъжности. От това писмо не виждаме действителната воля, която учредява или възможността за провеждане на подобни академични конкурси. Освен това става въпрос за докторска програма, която не е предмет на настоящото производство съвсем. Считаю, че писмото е ирелевантно и същото е само с уведомителен характер, но не и с конститутивен за възникване факта за провеждане на академични конкурси, липсва ответната научна организация. Във връзка с твърдението, че са

предоставени справки за всяко едно от лицата от Н., моля да се има предвид, че поне в приложеното към нас копие на лице е справка само за Г. Г. М. и Г. Б.. Съставът на научния съвет, на научното жури и на комисията по допустимост не се изчерпва с тези две лица. Поддържаме исканията си за предоставяне на всеки един от документите, изрично изложени в предходно с.з. и приети от Съда като основателни доказателствени искания, допълнително посочени в молба от 18.05.2023 г. с ясно разграничаване на различните документи за различните органи, участващи в процедурата, както и представените в днешното с.з. доказателствени искания, доколкото настоящото процесуално поведение на ответната страна демонстрира неосказване на съдействие с оглед изясняване на обективната истина и непредоставяне на релевантни документи, с които да се установи законосъобразността или съответно незаконосъобразността на проведения конкурс на всеки един от етапите. По тази причина моля Съда да издаде съдебни удостоверения, чрез които ние да се снабдим с някои от релевантните документи посочени в молбата, внесена в днешно с.з., като всяко едно от съдебни удостоверения посочва каква информация цели да съберем и как това ще окаже влияние в доказателствената част на нашето производство. Във връзка с представеното определение от ВАС, моля да не бъде приемано като част от доказателствата в настоящия процес, също да не бъде вземано предвид от Съда, тъй като казусът не е аналогичен. В посоченото съдебно производство е оспорвано решението на научния съвет за инициране на процедурата за откриване на конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“. Не е оспорван акт по допустимост, не е оспорван акт по име, оспорвано е решението като първичен документ, с който се открива процедурата за конкурса за „доцент“. Производството не е еквивалентно, не е аналогично, нещо повече цитирания текст от определението на ВАС, което колегата изчете в днешното с.з. акт, който е част от фактическия състав преди краен акт, не може да бъде обект на самостоятелно оспорване и следва да се подходи с оспорване на краен акт. В това съдебно заседание, в този съдебен процес, ние оспорваме краен акт за моя доверител, за него недопускането до конкурса се явява крайният акт, с който той преустановява участието си. Конституцията и АПК му дават пълното основание да оспорва този акт, както и всички предхождащи го, доколкото те определят законосъобразността на

акта, който оспорваме в настоящото производство. Поддържаме всичките си искания и моля Съда да ги счете за основателни и да укаже на ответника да предостави релевантните документи.

АДВ. В. – РЕПЛИКА: Превратно се тълкува това което е записано в протокола, Съдът е указал да представим доказателства, както прочете колегата, относно научното жури, научния съвет и комисията не е постановено да се представят именно посочените в молбата на колегата доказателства.

АДВ. М. – ДУПЛИКА: Описано е в протокола колега, четете.

АДВ. В.: Това са нещата, които изчетохте в предходно съдебно заседание колега. Съдът е постановил да се представят доказателства, но не е постановил да се представят горепосочените от процесуалният представител на жалбоподателя.

АДВ. М.: Тоест, вие не възразявате към нас, а в момента възразявате към начина на изказ на Съда.

АДВ. В.: Не, възразявам спрямо начина, по който тълкувате определението на Съда. Аз не казвам, че няма да представим доказателства, ще представим доказателства, но които са релевантни. Ние сме страна, търговско дружество, вие искате от нас абсолютно всичко, което на вас не ви се допуска по другите дела и искате да го развиете в настоящото производство. Неслучайно съм представил практиката на колегите от ВАС, ако трябва ще представя и друга практика, защото включително и твърденията, които излагате са абсолютно неверни. Независимо дали се касае за идентичен или неидентичен казус, това производство формално не е завършено и се касае за сложен фактически състав. Това за комисията по допустимост, нека да се оспорва, именно отговаря ли вашият доверител на основанията за допустимости или не, а не дали е легитимен органът назначен от СБАЛХЗ научен съвет, научно жури и комисия.

АДВ. М.: Оспорвам законосъобразността.

АДВ. В.: Вие излагате едва ли не, че вие искате в настоящото производство да обоснове, че научния съвет не отговаря на законовите изисквания. Изрично има съдебна практика, че тези факти и обстоятелства не подлежат на съдебен контрол. Ще представим трудовите договори и по последното тире моля да укажете, да има комисията по допустимост смятам, че е релевантно има юрист, удостоверение за правоспособност и какво

да представям трудов договор, доказателства за правоспособност на другите членове, какво да представям.

АДВ. М.: Съобразно изискванията на правилника на СБАЛХЗ за провеждане на тази конкурсна процедура, трябва да са служители, които няма как да удостоверим само с твърденията на ответната страна, просто да представят документа, с който се удостоверява дали отговарят на изискванията на техния правилник.

АДВ. В.: След като са назначени, дали отговарят?

АДВ. М.: Презумция, че един орган е законосъобразен след като е създаден не съществува нито в правото нито в логиката.

АДВ. В.: Ако разреши Съдът ще представим трудовите договори за наличие на възникнало трудово правоотношение и ще представим съответния образователен ценз на лицата. Съгласна ли сте колега, ще ги представим със всички останали доказателства.

АДВ. М.: Поддържахме всичките си доказателствени искания и считаме, че същите са релевантни.

Недопускането на моя клиент е във връзка с това, че той е доцент по клинична имунология. Редица от тези лица обаче притежават клинична имунология, а редица не притежават трансфузионна хематология или клинична хематология и това е казано още в жалбата ни. Състава и на научното жури, на комисията и на научния съвет е коментиран именно от гледна точка на фактора, който те ползват като критерии за недопускане на клиента ми. Има изключително незаконосъобразно прилагане на това, кога следва да са от едно звено биология или медицина, кога не именно това целим да докажем, именно това е едно от твърденията ни. Изискването на тези документите в днешно с.з. са свързани с конфликт на интереси по смисъла на действащото законодателство и със недобросъвестност на някои от членовете на научното жури и комисията. Научното жури също има подпис председателя на този отказ който сме получили, т.е. научното жури е пряко свързано с решението. Ако състава на научното жури е недобросъвестно съставен или в конфликт на интереси с жалбоподателя, то това следва да бъде установено и ще доведе до незаконосъобразност на процедурата, и всяко едно от тези неща. Ние искаме тези документи, с които не можем да се снабдим лично, но можем да докажем твърденията си. Поне да се издадат справки от Н. да се издадат за тези хора, за да се прецени отговарят ли на изискванията.

АДВ. В.: Регистъра е публичен, извадете каквато информация

искате и я представете на Съда.

АДВ. М.: Моля да се издаде съдебно удостоверение.

АДВ. В.: В чл. 2“а“ вижте какво казва за системата. Нали сме ги вадили тези неща, ще ги извадим и за останалите, ако това е нужно.

АДВ. М.: Как решавате кои указания да изпълните и кои не. Членовете са двадесет, а вие представяте за двама.

АДВ. В.: Представям, за да може Съда да ми укаже дали това доказателство е достатъчно и ще представя за всички останали осемнадесет.

АДВ. М.: Държим на трудовите договори, държим на справката от Н., наукометричните показатели също се виждат в Н.. Не всичко е публично в този регистър.

АДВ. В.: Има публичен регистър.

АДВ. М.: Той и търговския регистър е публичен, но не всичко е публично.

АДВ. В.: Поискайте от Съда удостоверения.

АДВ. М.: Искам.

АДВ. В.: Защо не го поискахте миналия път, ами аз да представям всичко.

АДВ. М.: Защото вие пък ги представихте.

АДВ. В.: Ние ще съдействаме на Съда, каквото Съда укаже това ще представим.

АДВ. М.: Имаме готовност, но ни трябва съдебни удостоверения. Н. е публичен до един етап, както в търговския регистър, давам го за пример, защото има информация, която е публична, има и такава, която е достъпна до определени лица с определени квалифицирани електронни подписи, на мен достъп не ми трябва. Не може всеки да достъпва да всички документи, т.е. на този етап не мога да видя какви са им дисертационните трудове да речем като заглавия. Или дали отговарят на наукометричните показатели. От това какви са им дисертационните трудове и какви наукометрични показатели имат, следва дали те могат да заемат ролята на лице в научен съвет на научната организация СБАЛХЗ по закона и по правилника, това е част от изискванията. Дали имат и какви са, това е част от изискванията от закона, не наши, ние не ровим допълнително, ние четем закона.

АДВ. В.: Този орган е гласуван, избран е, това е индивидуален административен, акт който е влязъл в сила. Правилата са еднакви за абсолютно всички. Формално комисията не е допуснала

жалбоподателя, защото той не отговаря на изискванията. Аз разбирам, че той има някакви вътрешни спорове с членове на научния съвет и на научното жури.

АДВ. М.: Моля да не се коментира, нито е предмет на спора, нито е уважително към моя клиент.

АДВ. В.: Това вие го изтъкнахте преди малко.

АДВ. М.: Казах, че има конфликт на интереси, не че има вътрешни спорове. Конфликта на интереси е заложен юридически термин. Няма акредитация за провеждане на обученията.

Дава програмна акредитация на докторска програма. Дори не съм убедена това релевантно ли е, ние говорим за академична длъжност „доцент“, не говорим за докторска програма. В цялата процедура, във всеки един от етапите, довели до днешния краен акт по недопускане, има пропуск, който ние искаме да докажем с оглед установяване на обективната истина. Няма как да докажем нещо, ако нямаме документ и никога не сме го виждали.

АДВ. В.: Ще съдействаме, протокол, решение, каквото имаме налично ще представим, ако нямаме такива, ще пусна молба, за да ми се издаде съдебно удостоверение, за да искам от агенцията конкретно, за да се установят тези факти.

По доказателствата и направените искания Съдът намира, че следва да бъдат приети представените по делото от страните с молба от 24.04.2023 г. от оспорващия и с молба от 04.05.2023 г. от ответника писмени доказателства.

Във връзка с възраженията, направени в молбата от 18.05.2023 г. и с оглед днес направените възражения на страните Съдът намира, че на ответника следва да бъде указано, че в негова тежест е да установи компетентността и законосъобразността на органите, участвали в провеждане на конкурса, както и наличието на акредитация на дружеството за съответната длъжност „доцент“. В тази връзка и доколкото актовете, с които са назначени тези органи и персоналният състав подлежат на проверка при проверка законосъобразността на крайния акт на ответника, какъвто е процесният по отношение на Ш., следва да бъде указано да представи съответните според него доказателства за това. Непредставянето на доказателства в тази насока ще доведе до извод за незаконосъобразност или некомпетентност на тези органи.

АДВ. М.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по т.1, т. 2 и т. 3. Точка 4 е свързана с процедурата при назначаване на научното жури по смисъла на закона за академичния състав. След назначаване на научното жури кандидата има право да отправи искане до ръководителя на научната организация и да отзове член на научното жури. Моля да се представи този документ, с който кандидата е уведомен за състава на научното жури и му е представена възможността той да отзове един член от научното жури по реда на чл. 4, ал. 7 ако има такъв документ.

АДВ. В.: Възразявам, това е неотнормено към спора.

АДВ. М.: Научното жури е подписало отказа на клиента ми и научното жури и състава му доказват законосъобразност и компетентност на състава му и законосъобразност на акта, който издават, ако не е спазена възможността доверителят ми да иска отзоваване на лице, с което например е в конфликт на интереси. Твърдим, че в случая кандидата не е уведомен за състава на научното жури.

По направените в днес представената молба от пълномощника на оспорващия доказателствени искания, Съдът намира, че следва да бъдат издадени съдебни удостоверения по т. 2 и т. 3, като във връзка с искането по т. 1 също следва да се издаде удостоверение по силата на което да се снабдят с докладите от извършените атестации В СБАЛХЗ като научна организация след получаване на акредитация от НАОА през 2011 г.

Във връзка с искането по т. 4 на ответника да бъде указано да представи доказателства дали участниците в процесния конкурс, в частност оспорващия, са уведомени, кога и по какъв начин, за състава на научното жури.

Събирането на доказателства налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото от страните с молби от 24.04.2023 г. от оспорващия и молба от 04.05.2023 г. от ответника писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи

компетентността и законосъобразността на научния съвет, научното жури и комисията по допустимост, както и че СБАЛХЗ има акредитация за процесната длъжност „доцент“. В тази връзка дава възможност на ответника да представи съответните доказателства, за които преценява, че са относими към тези обстоятелства.

УКАЗВА на ответника да представи доказателства дали оспорващи е уведомен за определения състав на научното жури, кога и по какъв начин.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на оспорващия исканите в днес представената молба по т. 2 и т. 3, както и удостоверение във връзка с искането т. 1, описано по горе.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.10.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: