

Протокол

№

гр. София, 04.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6097** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАТ 2004“ ООД, редовно уведомен, явява се адв. Х., с пълномощно по делото.

В залата се явява и управителя на дружеството лично - В. В. Т..

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се юрк. С. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, [населено място], редовно уведомена, не се явява представител.

В залата се явяват вещите лица инж. С. С. и инж. А. А., от които на 15.01.2024 г. с постъпило заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.01.2024 г. заключение на КСТЕ. изготвена от вещите лица С. и А.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.07.2024 г. молба от ответникът КЕВР, съдържаща искане за изслушване на експертизата след приобщаване по делото на становище от

ДНСК, което е изискано от КЕВР с писмо от 28.06.2024 г. В молбата се прави искане да се отложи делото до получаване на отговор от ДНСК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ преди изслушване на вещите лица, на адв. Х. да изрази становище по искането в молбата на КЕВР.

АДВ. Х.: Смятам, че искането за отлагане на делото е неоснователно, тъй като ДНСК не дава авторитетно тълкуване на закона съгласно Закона за нормативните актове и неговото становище е мнение на трето лице, неучастващо в производството, което е без значение за решаване на правния спор от гледна точка на тълкуването на закона, каквото вие като съдия може да направите без да се нуждаете от становище на ДНСК. С оглед това, аз моля да се изслуша експертизата и да не се уважи искането да се отлага делото заради становището на ДНСК, а ако прецени ответникът, че това становище е някакво доказателство, което е от значението по делото, макар че то не е такова, може да бъде представено след даването му на КЕВР от страна на ДНСК.

ЮРК. П.: Освен, че поддържам исканията си, считам че следва експертизата да бъде изслушана след становището, тъй като предоставяне на самото становище би могло да породи въпроси, които следва да бъдат разгледани от експертите, ако бъдат допуснати по делото.

Съдът, като съобрази представената по делото молба от ответника КЕВР от 0.07.2024 г., становищата на страните и събраните до момента доказателства намира, че следва да пристъпи към изслушване за заключението на комплексната експертиза и след изслушването му ще извърши преценка за необходимостта от даването на възможност на ответника да представи исканото становище от ДНСК. Съдът при обосноваване на тази си позиция съобрази, че на лист 83 делото като част от административната преписка приета като доказателство, е представено писмо от 25.11.2022 г. на ДНСК, в което се съдържа отговор на зададените въпроси от КЕВР, с писмото им от 28.06.2024 г., а именно какъв документ се издава за въвеждане в експлоатация на енергиен обект за производство на ел. енергия от възобновяеми източници от типа на енергийния обект – собственост на дружеството жалбоподател и как се въвеждат в експлоатация тези енергийни обекти.

ЮРК. П.: Това е всъщност първото заседание по същество, тъй като на предното само обжалвахме Вашето определение. Има една молба от 28.02.2024 г. във връзка с експертизата, по която нямате произнасяне. Когато получихме експертизата, всъщност получих два варианта, които не са разписани. И двата варианта, които са при мен, имат съществени различия. И становище за недопустимост на обжалването.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещите лица:

А. Ж. А.– 54 г., българка, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам представеното заключение.

С. Г. С.– 79 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Поддържам представеното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: В последният момент не успяхме да осъществим контакт един с друг и с оглед предходната кореспонденция, която имахме разменяна по имейл се оказа, че колегата е принтирал и входирал вече заключението, което наложи аз да принтирам подготвеното от мен заключение, с много малки допълнения, малко е по-разширено от това, което сме си коментирали съвместно двамата. Заключенията се припокриват. Това може да обясни известна разлика в съдържанието на екземплярите от заключенията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.:Аз, като вещо лице, което е преценило, че времето по входяване на експертизата е напреднало и от притеснението аз съм направил необходимото по начина на изготвяне на експертизите. Имам имейли. Съдържанието на експертизите е така разработено и анализирано от двамата по поставените въпроси. Заключенията имат еднакво съдържание. Говоря за КЕВР. Те могат да се убедят от моите изявления пред съда. Не може да има противоречия по направените експертизи от двамата инженери. И нямаме такива!

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ след изявлението на двете вещи лица, че са съгласували позициите си при изготвяне на експертизата и обяснението на същите за полученото се представяне на експертизата в два екземпляра, всеки с подпис на единия от тях, на вещо лице А. да подпише заключението на КСТЕ, намиращо се на страница 191-206 от делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. да подпише заключението на КСТЕ, намиращо се на страница 207-226 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Представил съм заключението на лист 191-206 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представила съм заключението от лист 207 - 226 от делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА А. и С.:Поддържаме представените в два екземпляра заключения по КСТЕ.

На въпроси на юрк. П., ВЕЩИТЕ ЛИЦА казаха:

ЮРК. П.: Моля по отношение на въпрос 3.3. и в двете експертизи, отговорите са на страница 8 на едната, на страница 11 на другата, искам да се уточни по отношение на БКТП са посочили, че обект стоеж БКТП представлява енергиен обект или етапи от отделни съоръжения на енергиен обект. Моля да се конкретизира какво в конкретния случай представлява БКТП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.:Това е Национален строителен контрол. Аз говоря каква е тази организация и за издаването на разрешението за ползване, което те правят. Говорим за въвеждане в експлоатация. Въпросът включва единствено трансформатор, какъв е тоя трансформатор, пренася ли, преобразува ли... Няма дефиниция в Закона за енергетиката за енергиен обект. Сред енергетиците трансформатора е енергиен обект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.:В конкретния случай,тъй като трафопостът е с отделно разрешение за строеж, той се води сам за себе си обект. Той представлява енергиен

обект. Ако е част от повече подобекти, тогава представлява етап от отделни съоръжения от енергиен обект. Това сме имали предвид, за да отговорим по този начин, че ако се разглежда като самостоятелен обект е енергиен обект, а ако се разглежда като част от повече подобекти, представлява етап от отделно съоръжение на енергиен обект.

ЮРК. П.: Да разбираме ли, че ако е въведен в експлоатация БКТП с отделно разрешение за строеж, е отделен енергиен обект ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: По Закона за енергетика трафопоста се води енергиен обект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Трансформаторът е енергиен обект.

ЮРК. П.: Кой от двата екземпляра, и кой от двата варианта на експертизата поддържате, тъй като има разлика (по отношение на въпрос 3.4), на едното е страница 9, на другото е страница 14 ? В двете експертизи са посочени подобектите на МВЕЦ „Кадиево“, като има разлика в броя им.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: И двата варианта ги поддържаме, в моят вариант е малко по-подробно изброено. Така е и по разрешението за ползване на строежа. Вариантът в отговора на въпрос 3.4. в заключението на експертизата на лист 207 до 226, отговорът на въпроса е по обектите, които са посочени в разрешението за строеж и в разрешението за ползване на строежа. Защитниците стени са си описани в разрешението за ползване, аз съм ги описала. Те са част от този обект.

В заключението от лист 191-206 от делото, при отговор на задача 3.4 вещото лице С. не е описал като част от МВЕЦ защитни стени и диги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Аз съм се концентрирал по отговорите на въпросите, съобразно специалността си.

ЮРК. П.: В отговор на въпрос 3.4. сте посочили, че МВЕЦ „Кадиево“ е въведен в експлоатация на етапи. Кажете кои са тези етапи ? На лист 221 от делото, абзац 2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Обектът е въведен на 03.04.2015 г., което е след датата съгласно закона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Така, както са издавани разрешенията за строеж излиза, че той е разделен на отделни етапи.

ЮРК. П.: Аз искам да разбера какво имат предвид вещите лица в отговор на въпрос 3.4 като са казали, че има етапност на строителството ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Уточнявам, че за МВЕЦ „Кадиево“ има издадено едно разрешение, което включва сграда, централа, рибен проход и т.н., подробно описани в отговора на въпрос 3.4., и отделно има едно разрешение за строеж, което е за временно електрозахранване. Т.е. от това временно електрозахранване е във връзка МВЕЦ-а и в тази връзка казваме, че има етапност, защото временното електрозахранване и то е въведено в експлоатация, МВЕЦ-а и той е въведен в експлоатация, и оттам казва, че има етапност на въвеждане в експлоатация.

ЮРК. П.: БКТП етап ли е ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.:БКТП обслужва МВЕЦ-а, с отделно разрешение за строеж е и чрез този трансформатор произвежданата ел.енергия от МВЕЦ-а вече се включва към електроразпределителната мрежа и се преобразува. Той също е част от МВЕЦ, но е с отделно разрешение за строеж.

ЮРК. П.: Кои от всички тези изредени обекти могат да произведат електрическа енергия ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.:Ние сме го написали. Казали сме, че временното електрозахранване не произвежда електроенергия. Казали сме, че трансформатора не произвежда електроенергия. Вече МВЕЦ-а той произвежда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.:Кога казваме, че имаме произвеждана електрическа енергия, когато имаме произвеждана електрическа енергия 1 мегават, която е предаде в електроразпределителната мрежа.

СЪДЪТ ПРИКАНВА юрк. П. да не се задават въпроси, на които има писмен отговор.

ЮРК. П.: Възможно ли е електрическа централа да произвежда електрическа енергия без да е присъединена към електроразпределителната мрежа ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не може. Без трансформатор, без присъединение не може. Те трябва заедно да са,за да може да функционират. Не може да произвежда, без да е свързана.

ЮРК. П.: Ако има съоръжение за съхранение на електрическа енергия, свързва ли се към БКТП ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не може.

ЮРК. П.: Има ли техническа възможност електрическа централа да произвежда ел.енергия без да е присъединена ?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса. Въпросът е антилогичен. Съоръженията за производство на ел.енергия се създават, изграждат и въвеждат в експлоатация и се свързват към мрежите, за да произвеждат ел.енергия.

ЮРК. П.: Може ли чрез един и същ енергиен обект да се извършва едновременно производство, разпределение и преобразуване на ел. енергия ?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, като теоретичен и неотносим.

ЮРК. П.:От експертизата стана ясно, че МВЕЦ „Кадиево“е въведен на етапи. Експертите приемат, че част от етапите на енергийния обект са присъединителните съоръжения. Затова питам, енергиен обект един може ли едновременно да осъществява дейност по производство и трансформиране? Защото твърдя, че МВЕЦ съдържа в себе си и присъединителните съоръжения. В жалбата си жалбоподателя е навел твърдения, че неправилно е Решението сме интерпретирали определението „енергиен обект“. Ние сме го интерпретирали по начин, по който сме приели, че...

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА юрк. П.: Това е въпрос на анализ и на приложение на правни норми, а не се използват знания на вещи лица.

ЮРК. П.: Турбината присъединява ли се отделно от МВЕЦ –Кадиево ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Турбината е монтирана с дата на подписването на протокола и Образец 15 от 15.01 и протокол за извършване на 72-часовите проби, с протокол 17. С датата 04.02. Тогава турбината е присъединена към електроразпределителната мрежа.

ЮРК. П.: Може ли турбината да се присъедини самостоятелно към мрежата отделно от самия ВЕЦ?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса. НЕ ДОПУСКА въпроса. Отговор на въпроса се съдържа в писмен вид и не е необходимо отново да се дава отговор от ВЛ.

ЮРК. П.: В заключението сте отбелязали, че турбината произвежда ел.енергия /на стр. 17/. „Електрическата енергия не се произвежда от сградата, а от монтираната турбина“. В предишната част от заключението сте посочили, че МВЕЦ „Кадиево“ не може да произвежда самостоятелно ел.енергия, а в отговор на задача 4 посочвате, че турбината произвежда ел. енергия. Какво сте имали предвид ?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса. НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като на същия има отговор в заключението.

ЮРК. П.: МВЕЦ „Кадиево“ възведен в експлоатация на 03.04.2015 г. може ли да произвежда електрическа енергия ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не може да произвежда ел. енергия. Не произвежда фактически ел.енергия с оглед разпоредбите, с оглед нормите на Закона. Защото е въведена в експлоатация на 03.04.2015 г. – след датата 06.03.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. Х., ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. каза: МВЕЦ „Кадиево“ се счита, че е в режим на работа от 15.01.2015 г.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси. В тази връзка аз моля съда за доказване, че е в режим на работа и е работила, да бъдат приети доказателства под опис, а именно фактури за произведена и продадена ел. енергия от МВЕЦ „Кадиево“ от януари и февруари 2015 г., с копие за другата страна.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете молба с приложен към нея протокол, който е описан в молбата, от 23.04.2015 г., за включване на електрическата централа в паралел с разпределителната мрежа.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на жалбоподателя препис от молбата на ответника за прекратяване на производството поради недопустимост на жалбата.

СЪДЪТ запитва страните за становище по приемането на писмените доказателства -

фактури и протокол за въвеждане в експлоатация в паралел.

АДВ. Х.: Моля за срок за запознаване и даване на становище.

ЮРК. П.: Моля за срок за запознаване с представените доказателства.

СЪДЪТ изисква становище от страните по приемане на заключението.

АДВ. Х.: Да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Оспорваме експертизата. Моля за срок за становище както по доказателствата, така и по отношение на формулиране на искане за допускане на допълнителни въпроси, алтернативно – тройна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: В моето заключение се съдържат всички отговори на въпросите, които се съдържат в експертизата на колегата плюс малко по-подробно обяснено от строителна гледна точка, от какво се състоят обектите, с идентификаторите и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Отговорът на въпросите по начина на поставяне, които аз съм анализирал и съм представил, и отговора в комплексната, са едни и същи. Да се приеме екземпляра на заключението, представен от вещото лице А..

Съдът, във връзка с изслушаното днес заключение на комплексната експертиза, намира заключението на същата, независимо от представянето му в два екземпляра, за съдържащо отговор на поставените въпроси, пълно и обективно, с известни граматически разминавания, които не се отразяват на същността на отговорите, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза, представено писмено на лист 207-226 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представям справка-декларация във връзка с двукратното ми явяване за предходните съдебни заседания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Представил съм декларация. Нямам други допълнителни искания.

Съдът намира, че следва да даде възможност на вещото лице А. да представи справка-декларация за възнаграждението ѝ за извършената експертиза, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Съдът, във връзка с представената справка-декларация от вещото лице С.

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице С. за извършената експертиза в размер на 954,10 лева.

На вещото лице С. **СЕ ИЗДАВА РКО** за сумата от 500

лева,представляваща внесен на страната депозит.

Съдът ОТЛАГА издаването на РКО във връзка с депозита за вещото лице А. след представянето справка-декларация за възнаграждението по експертизата в закрито заседание.

Съдът намира, че следва да даде възможност на всяка една от страните по делото да се запознаят с представените от другата страна писмени доказателства и изразят становище по приемането им в 14-дневен срок днес.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в същия срок, при необходимост. да постави въпроси към евентуална допълнителна или повторна съдебно-техническа експертиза, по които в случай че такива постъпят, съдът ще се произнесе след становището на останалите страни закрито заседание.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **24.09.2024 г. от 11:45 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: