

Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М. Г. Б.“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА В.“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице ПРОФ. Д-Р М. Д. З..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.11.2021 г. молба от вещото лице, с която заявява, че ответникът не е представил контролна проба, поради което не е изготвил

заклучението в срок. Моли да бъде задължен ответникът да представи контролна проба.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 06.10.2021 г. и на 01.02.2022 г. заключение по извършената съдебно-химическа експертиза, с приложени приемо-предавателен протокол, два протокола от изпитване и резултатите от изпитването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първото заключение е старо. Второто заключение е след пробата.

Адв. Ж.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. Ш.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Д. З., 74 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж.: Съществуват ли референтни стойности за това като се изследва чрез пенетрация дали съществуват референтни стойности, които да определят вида на стоката и дали тя е преминала някаква обработка? Възможно ли с методологията, която използва ЦМЛ да се достигне до категоричен извод в тази посока?

Вещото лице: Аз съм разгледал документацията, включително и експертизата на Централната митническа лаборатория, какви заключение са направили там, както и заключение, че на базата на пенетрация е определено, че процесната стока е текстурирана, допълнително обработена. Извършеният анализ, по искане на жалбоподателя, той е представен там, резултатите им между Централната митническа лаборатория и литературните данни, получените резултатите в акредитираната лаборатория са сходни. Различията са в рамките на статистическите грешки.

По отношение на зададения въпрос за текстуриране - дали може да се установи чрез пенетрация. Цитираният метод А. сс 1660 в експертизата, е цитирано, че на негова база е разработена вътрешно лабораторен метод, на базата на който метод е определено, че продуктът е текстуриран. Този американски метод А. сс 1660 е за определяне само на твърдост и служи за технологични цели, в зависимост от твърдостта съответното масло може да се използва за производство на сладолед, да се влага в млечни продукти, сирене, кашкавал, за сладкарски изделия, в шоколад и така нататък. Там твърдостта има значение, твърдостта и точката на топене. Сладоледът е с различна точка на топене. Този показател, специално в А. е за твърдост. Той не може да се използва за определяне на пенетрация за доказване на текстуриране, защото няма референтни стойности. Никъде в самият стандарт не пише, че трябва да се използват за доказване на допълнителна обработка. Щом няма референтни стойности,

по които ние да съдим, той не може да се използва. Централна митническа лаборатория на базата на този метод си е разработила свой вътрешно лабораторен метод. Този метод не е стандартизиран, тоест не е превърнат в ДДС, а задължително трябва да стане БДС. След като няма стандартизация на метода лабораторията не е кандидатствала и не е получила акредитация, тя трябва да бъде акредитирана да извършва този анализ. Имам писмо, копие от писмо до съда, от началника на Митница В., който изрично казва, че резултати, получени от неакредитирана лаборатория няма да бъдат признати. Това е така. И в двата случая трябва да се използват акредитирани методи и акредитирана лаборатория. В Централна митническа лаборатория няма такъв метод. Те са направили едно изследване за точка на топене. Твърдите мазнини съществуват в така наречената алфа, бета прим и бета форма. А. формата е най-нестабилна. Там кристалите са в хаотично състояние. С течение на времето при охлаждане те преминават в бета прим форма. Тази бета прим форма има частично ориентиране на кристалите в линейна форма. Тя също е нестабилна. Тази бета прим форма, точно това се говори, че трябва да се докаже текстурирането, трябва да бъде бета прим форма, но продуктът дори и в бета прим форма, тъй като е нестабилна, преминава в бета форма, която вече е стабилна, и където кристалите са ориентирани линейно. Това нещо се споменава в експертизата на Централна митническа лаборатория, но не е доказано. Има съвременни инструментални методи, микроскопски методи, диференциална сканираща калориметрия, които могат да докажат каква форма е, дали е бета прим или бета, тоест, дали е текстурирана или не. Това не е направено изобщо. Няма никакви аргументи, за да правим някакво заключение, че е текстурирана.

В експертизата пише, че продуктът, след като се загрее, за да се разруши тази бета прим форма се охлажда постепенно и се получават два слоя - горен течен и долен твърд. Аз повторих опита. Резултатът е - тук няма два слоя, един слой е. Този експертимент аз вече го повтарям три, четири пъти, три, четири различни нива и не ми се получава твърд продукт. Тук няма и бета прим форма и няма начин да бъде доказано, продуктът е твърд.

Дали е текстуриран продуктът или не от 26.03.2020 г. има декларации от господин Галих Сию, това е технически мениджър на завода производител, който произвежда този продукт като наименование Р. 1660 палм ойл. Това означава рафинирано изделие на устойчиво палмово масло. В своята декларация господин Сию изрично декларира, че маслото не е подложено на допълнителна обработка, тоест текстуриране. Това е допълнителна обработка, което означава едни допълнителни разходи за фирмата – производител. Ако направим един топлинен, материален или финансов баланс, като се знае, че тези заводи са с капацитет от порядъка на 150-200 хиляди тона годишно, разходите допълнително се установяват в 5-10 милиона долара. Няма логика в икономиката да се произвежда скъпо и да се продава евтино. Това е икономически извод, който може да се направи. Реално погледнато няма никакви доказателства в аналитичен аспект, от анализа, който е направен там, от нормативен аспект, от документацията, който е представена, има представена документация от Централна митническа лаборатория, че методът, който са разработили не е акредитиран. По тази причина лабораторията не е акредитирана.

За да няма двойно стандарти няма никакви основания да се счита, че продуктът е подложен на допълнителна обработка.

Адв. Ж.: Нямам повече въпрос.

Въпрос на юриск. Ш.: Вие извършихте ли химически анализ на пробата?

Вещото лице: Аз не. На тази проба беше извършен химически анализ в П. университет и за това делото се отложи и за това Вие попитахте защо има две становища. Защото лабораторията в П. университет не беше акредитирана и по тази причина делото се отложи и се наложи да се вземе проба, която да бъде дадена в акредитирана лаборатория „К.“, която я анализира.

Въпрос на юриск. Ш.: Извършен ли е химичен анализ?

Вещото лице: Трябва да го има там. Към експертизата трябва да има протокол от анализ.

Въпрос на юриск. Ш.: Тази акредитация става ли въпрос за палмово масло и шортънинг? Доколкото знаем няма изобщо акредитирана лаборатория в цяла България за изследване на палмово масло.

Вещото лице: Има в акредитацията, аз съм отворил на „К.“ сайта и съм видял, че изследват растителни масла, каквото е палмовото и там изрично се пише, че изследват мастнокиселинен състав. А колкото за шортънинг, изобщо няма стандарт.

Адв. Ж.: В тази връзка представям отговор на Българската служба за акредитация. Изброени са четири лаборатории и на последната, четвъртата е „К.“. По отношение на въпроса на колегата за изследване на текстуриране чрез пенетрация Българската служба за акредитация отговора, че никоя лаборатория в страната няма акредитация за изследване на текстуриране чрез пенетрация, тоест и митническата лаборатория също няма. На никой не е предоставяна такава акредитация.

Вещото лице: Има вътрешно лабораторен процес, създаден с цел акредитиране, когато го акредитират нямаме проблем, но все още не е акредитиран.

Въпрос на юриск. Ш.: Има ли сертифициран метод на изследване и установяване на палмовото масло, дали същото е обикновено, изстискано от палмовата маса или е шортънинг и е претърпяло физическа преработка? Такъв метод има ли?

Вещото лице: Неясно задавате въпроса.

Въпрос на юриск. Ш.: Има ли такъв метод, който е сертифициран?

Вещото лице: Няма и по света няма. Ако имаше Централна митническа лаборатория щеше да го вземе и да работи по него. Понеже няма те са създали свои.

Въпрос на юриск. Ш.: Казахте, че маслото, което сте изследвали е твърдо каква е разликата между палмовото масло и маслото, което е преработено, шортънинга?

Вещото лице: И едното и другото са твърди.

Въпрос на юриск. Ш.: Палмовото масло, извлечено от палмата е твърдо, така ли твърдите?

Вещото лице: Да, твърдо е.

Въпрос на юриск. Ш.: Какъв цвят е маслото, когато се извлича от палмата?

Вещото лице: Оранжево, след като се рафинира, то за това има тези букви Р., които споменах, рафинирано, избелено, изсушено. То поначало си е оранжево, но в резултат на рафинацията, както и слънчогледовото, то е жълто на цвят, но в резултат на целия този процес на рафинация, който има 11 етапи, се получава почти безцветен продукт. Специално за палмовото и кокосовото стават бели напълно, докато какаовото става жълтеникаво на цвят, то се използва за производство на шоколад и там се слага заместител – палмово масло, което също е твърдо, но десет пъти по-евтино. Когато си купим шоколад от Германия една марка е едно, а когато си купим същия шоколад от България от същата марка има разлика. В нашия има палмово масло, а в другия какаово масло.

Ю.. Ш.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорваме експертизата. Искане тройна експертиза, доколкото има решение на АССГ в обратния смисъл. Палмовото масло, извлечено от палмата е течено, а след това то се преработва и става твърдо, за да може да бъде вложено в теста и други продукти. В този смисъл искане тройна експертиза.

Адв. Ж.: Тъй като делото е доста старо и паралелно с административното дело то обхваща шест декларации. По всички тези шест декларации има издадени наказателни постановления. Там е извършван химичен анализ, където сме представили проби. По настоящото дело няма повече налични проби. Ние не разполагаме, мога да кажа кой е протоколът, с който е взета пробата, ние не разполагаме с проба. Ако Митницата оспорва и иска тройна експертиза, нека първо да формулира задачите, кое оспорва от експертизата и дали иска, защото това, което иска ответникът, е да извърши пенетрация. За въпросната пенетрация трябва да е налична проба. Ние не разполагаме вече с такава проба, Митницата също си е предалата пробите по настоящото дело. Няма повече проба.

Вещото лице: Това е митническата експертиза и в нея чета „суровото палмово масло, което се получава „полутвърда“ консистенция при стайна температура“, не е течено. Отидох в Централна митническа лаборатория по друго дело преди една седмица и те ми показаха, че ето палмовото масло е течено. Показаха ми банката как е течено. Поисках да видя банката и на банката пише палмолиин, палмолиинът е съвсем друго, съвсем друг продукт. Централна митническа лаборатория и митницата да се разберат помежду си.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-химическа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

Адв. Ж.: Запозната съм с писмата от Българска служба за акредитация и не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писма от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“.

Ю.. Ш.: Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам задачите за тройната експертиза.

Във връзка с направеното възражение и искане за назначаване на тройна съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи молба с формулирани въпроси към тройната експертиза, с препис за жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да посочат по едно вещо лице, а третото вещо лице ще бъде определено от съда, в случай че бъде назначена такава експертиза.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ш.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно—химическа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.06.2022 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: