

# РЕШЕНИЕ

№ 7050

гр. София, 29.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10999** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр.с чл.45г от ЗУБ.

Образувано е по жалба на З. В.-гражданин на А. срещу Решение №РПЗТ-38/31.12.2020 година на Председател на ДАБ към МС на РБ, с което последният настанил З. В. в помещение от затворен тип до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че решението е издадено в писмена форма, но при издаването му са допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, затова, че никой не му е обяснил на разбираем за него език правата и задълженията и това, че не трябва да напуска място ,в което е настанен и не са му връчвани Протоколите за предупреждение. Искане се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващият- З. В. редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК, се явява и поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по оспорването- Председател на ДАБ към МС на РБ, редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СГП- редовно уведомена при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от прокурор Яни Костов, редовно упълномощен, който намира жалбата за

неоснователна.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед №517-з5787/21.10.2020 година Началник ОД на МВР-С. краткосрочно настанил в обособено за тази цел звено в специален дом за временно настаняване на чужденци към Дирекция“ Миграция“ за срок от 30 календарни дни, считано от фактическото настаняване чуждия гражданин без документи за самоличност представил се като З. В., [дата на раждане] –гражданин на А. придружаващ непълнолетното лице Ш. В., [дата на раждане] гражданин на А..

Заповедта е връчена на оспорващия на дата 21.10.2020 година, но без присъствието на преводач.

На 20.11.2020 година оспорващият депозирал Молба за предоставяне на международна закрила. След регистриране на молбата, оспорващият е запознат с правата и задълженията на търсещите закрила в това число с определената зона за движение на чужденци в производството по международна закрила, настанени в РПЦ-[населено място]-територията на [населено място], съгласно приложението и е длъжен да не напуска зоната за движение без съответното разрешение, при повторно нарушаване на задължението да не се напуска определената зона на движение без съответното разрешение или извън случаите, които представляват изключение ще бъде настанен в център или помещение от затворен тип до приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Указанието и предупреждението е връчено на оспорващия на дата 20.11.2020 година и е получил копие от същото на език пашу.

На същата дата му е отправена Покана за явяване на интервю на дата 27.11.2020 година, а на 27.11.2020 година е съставен Констативен протокол, в който е отразено, че търсещият закрила не се е явил на интервю.

На 27.11.2020 година е съставен Протокол за предупреждение от служители на МВР, с който е констатирано, че оспорващият е напуснал административната област, определена с акт на Министерски съвет по предложение на Председател на ДАБ, като зона, която чужденецът в производството за предоставяне на закрила на международна закрила не може да напуска, с което е нарушил чл.30, ал.1, т.11 от ЗУБ и чужденецът е предупреден, че при повторно нарушение на чл.30, ал.1, т.11 от ЗУБ спрямо него ще бъде приложена разпоредбата на чл.95а от ЗУБ и същият ще бъде настанен принудително в център от затворен тип.

В Протокола има отбелязване на текста на чужд език, но не е посочено какъв и е посочено, че чужденецът е запознат със съдържанието на Протокола. Протоколът е подписан от оспорващия на дата 27.11.2020 година.

На 30.11.2021 година отново е съставен Протокол за предупреждение на оспорващия от служители на МВР, с който е констатирано, че оспорващият е напуснал административната област, определена с акт на Министерски съвет по предложение на Председател на ДАБ, като зона, която чужденецът в производството за предоставяне на закрила на международна закрила не може да напуска, с което е нарушил чл.30, ал.1, т.11 от ЗУБ и чужденецът е предупреден, че при повторно нарушение на чл.30, ал.1, т.11 от ЗУБ спрямо него ще бъде приложена разпоредбата на чл.95а от ЗУБ и същият ще бъде настанен принудително в център от затворен

тип.

Отново в Протокола има текст на чужд език, не е посочено какъв е и е отбелязано, че съдържанието на Протокола е доведено да знанието на чужденеца.

Протоколът е подписан от чужденеца на дата 30.11.2020 година

На 16.12.2020 година до Председател на ДАБ към МС на РБ е депозирана Докладна записка, в която е посочено, че на 30.11.2020 година чужденци, в това число и оспорващият, намиращи се в производство по предоставяне на международна закрила в РБ по реда на ЗУБ са напуснали без разрешение зоната им за придвижване и са установени от служители на РД“ГП“ - Драгоман.

Със Заповед № РД-05-834/23.12.2020 година П. П.- Председател на ДАБ към МС на РБ наредил Д. И.- Заместник- председател на ДАБ към МС на РБ за периода от 29.12.2020 година до 31.12.2020 година включително да изпълнява функциите на Председател на ДАБ към МС.

Със Заповед № РД-05-839/30.12.2020 година Д. И.- изпълняващ функциите на Председател на ДАБ към МС на РБ наредил Л. С.- П. на длъжност- Заместник- председател на ДАБ към МС на РБ за периода от 30.12.2020 година до завръщане на титуляра да изпълнява функциите на Председател на ДАБ към МС на РБ.

На 31.12.2020 година до Председател на ДАБ към МС на РБ е депозирана Докладна записка, в която е посочено, че спрямо търсеция закрила чужденец З. В. следва да бъде издадена Заповед за принудително настаняване в помещение от затворен тип.

С Решение № РПЗТ-38/31.12.2020 година на Председател на ДАБ към МС на РБ е настанен З. В. в Помещение от затворен тип до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

Решението е връчено на оспорващия едва на дата 22.10.2021 година..

С Решение № 296/26.01.2021 година на Заместник- председател на ДАБ към МС на РБ е прекратено производството за предоставяне на международна закрила на З. В..

На 21.10.2021 година оспорващият е настанен в Помещение от затворен тип.

На 30.09.2021 година оспорващият депозирал последваща Молба за предоставяне на международна закрила.

С Решение № ВР-32/14.10.2021 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ е допусната последваща молба с рег. № УП-16289/30.09.2021 година на З. В. до производство за предоставяне на международна закрила.

Няма доказателства кога решението е връчено на оспорващия.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и доказателства, че лицето Л. С. е заемала длъжността – Заместник- председател на ДАБ към МС на РБ, П. П. и Д. И. са отсъствали в периода на издаване на решението поради ползване на отпуск поради временна неработоспособност.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение № РПЗТ-38/31.12.2020 година на Председател на ДАБ при ДАБ към МС на РБ, представлява индивидуален административен акт по смисъла на

чл. 21,ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При преценката,съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Председател на ДАБ към МС,на когото нормата на чл.45г,ал.3 от ЗУБ е предоставила правото или на оправомощено от него длъжностно лице да преразгледа решението за настаняване по [чл. 45в, ал. 1](#) при установяване на нови данни и обстоятелства или по искане на чужденеца, търсещ международна закрила, като се произнесе с мотивирано решение в 7-дневен срок.

Наред с това от събраните доказателства е установено,че П. П. в периода, в който е издадено Решението е отсъствала поради ползване на отпуск за временна неработоспособност и с изрична Заповед от 23.12.2020 година е предоставила правомощията на Председател на ДАБ да се изпълняват от Д. И.-Заместник–председател на ДАБ за времето от 29.12.2020 година до завършване на титулара, но поради заболяване на Д. И. за времето от 29.12.2020 година до 11.01.2021 година, с нова Заповед за заместване от 29.12.2020 година същият възложил функциите на Председател на ДАБ да се изпълняват от Л. С. до завръщане на титулара. Решението е издадено по силата на заместване. Следва да бъде отбелязано, че заместването се извършва в случаите, когато лицето, титляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период,заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган.

От доказателствата по делото също е установено, че Л. С. е заемала длъжността Заместник- председател на ДАБ към МС от 27.09.2017 година.

Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма.Решението съдържа предвидените в чл.59,ал.2 АПК задължителни реквизити,с означение на фактическите и правните основания за издаването му- чл.95а от ЗУБ.

При издаването на решението, Председател на ДАБ към МС на РБ е нарушил процесуално- правните разпоредбите на ЗУБ, което е довело и до нарушаване на материално- правните разпоредби.

Правната регламентация на настаняването на търсеци закрила в центрове от затворен тип се съдържа в нормата на чл. 45г. от ЗУБ (Нов - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.)-настаняването в център от затворен тип продължава до отпадане на съответното основание по [чл. 45б, ал. 1](#)/ а това са -когато не може да бъде ефективно приложена мярката по [чл. 45а](#) и след преценка на обстоятелствата в конкретния случай, чужденец, търсещ международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип- за установяване или проверка на неговата самоличност или националност; за установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата за международна закрила, когато това не може да се извърши по друг начин и има опасност чужденецът да се укрие; когато това се налага с цел защита на националната сигурност или обществения ред, за установяване на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за

международна закрила и прехвърляне на чужденеца в компетентната държава, и когато е налице сериозна опасност чужденецът да се укрие.

По аргумент от нормата на чл.45г ,ал.2 от ЗУБ Директорът на център от затворен тип, в който е настанен чужденец, търсещ международна закрила, извършва ежемесечно проверка за наличие на основанията за настаняване и ги докладва на председателя на Държавната агенция за бежанците или оправомощено от него длъжностно лице. Председателят на Държавната агенция за бежанците или оправомощено от него длъжностно лице преразглежда решението за настаняване по [чл. 45в, ал. 1](#) при установяване на нови данни и обстоятелства или по искане на чужденеца, търсещ международна закрила, и се произнася с мотивирано решение в 7-дневен срок. Решението по ал. 3 може да бъде обжалвано по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#), като жалбата не спира изпълнението му. Решението на съда е окончателно. Неприкључването на производството в предвидения по този закон срок не по вина на чужденеца, търсещ международна закрила, не може да бъде основание за продължаване на настаняването в център от затворен тип. По силата на ал.6-когато по административен или съдебен ред се установи, че настаняването в център от затворен тип е незаконосъобразно, чужденецът се освобождава незабавно.

Чужденците, търсещи международна закрила, се преместват от един център в друг само при необходимост. В тези случаи се уведомяват лицата, които им предоставят правна помощ.

От своя страна чл. 45в от ЗУБ сочи, че чужденец, търсещ международна закрила, се настанява в център от затворен тип с мотивирано решение на председателя на Държавната агенция за бежанците или на оправомощено от него длъжностно лице. Решението по ал. 1 се взема след преценка за принадлежността на чужденеца към уязвима група. Решението по ал. 1 се издава в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за настаняването, реда и срока за обжалване, както и възможността за предоставяне на безплатна правна помощ и представителство. Препис от решението се връчва по реда на [чл. 76](#). Решението на органа по ал. 1 може да бъде обжалвано по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#), като жалбата не спира изпълнението му. Решението на съда е окончателно.

В чл. 95а,ал.1 от ЗУБ е посочено, че нарушенията на [чл. 30, ал. 1, т. 11](#) се установяват от органите на Министерството на вътрешните работи с констативен протокол, изготвен в три екземпляра - за съответната структура на Министерството на вътрешните работи, за Държавната агенция за бежанците и за чужденеца. По аргумент от нормата на алинея втора на чл.95а от ЗУБ,при констатирано второ нарушение на [чл. 30, ал. 1, т. 11](#)/ чужденецът, търсещ закрила, се настанява в център или помещение от затворен тип до приключване на производството по този закон с влязло в сила решение. В чл.30,ал.1, т.11 от ЗУБ от ЗУБ е посочено , че по време на производството чужденецът е длъжен да не напусна определената му зона.

От доказателствата по делото е установено, че оспорващият е нарушил два пъти забраната да не напуска определената му зона за движение – която е на територията на [населено място] и е бил заловен на ГКПП- Драгоман при опит за нелегално преминаване на границата на дата 27.11.2020 година и на 30.11.2020 година, като са съставени два Протокола за предупреждение и е отбелязано, че със съдържанието на Протоколите чужденецът е запознат. В тези два Предупредителни протокола е написан текст на чужд език ,но няма отбелязване на какъв език е съдържанието на

протокола, и дали текстът им е преведен на разбираем за него език. Вярно е, че оспорващият е извършил повторно нарушение на задължението му по чл.30,ал.1,т.11 от ЗУБ, но по делото няма доказателства нито първият Предупредителен протокол, нито вторият да е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач, за да може да породи своите правни последици и най- вече оспорващият да разбере какви са неговите задължения и какви нарушения е извършил.

Нещо повече дори- след издаване на Решението за настаняване в Помещение от затворен тип, с Решение № 296/26.01.2021 година на Заместник- председател на ДАБ към МС на РБ прекратил производството за предоставяне на международна закрила на З. В., като върху Решението е отбелязано, че се счита за връчено на дата 16.02.2021 година. Вярно е също така, че Решението за настаняване е издадено и при условията на алтернативност – до приключване на производството за предоставяне на международна закрила и също така е вярно, че към датата на издаването му-31.12.2020 година производството по предоставяне на международна закрила все още не е било приключило, но на дата 16.02.2021 година вече производството по предоставяне на международна закрила е приключило и то с влязло в сила Решение на Заместник- председател на ДАБ към МС на РБ, при което безспорно е налице и втората предпоставка за незабавно освобождаване на чужденца от затворен тип, защото това са факти, настъпили след издаване на решението и които факти следва да бъдат съобразени от страна на съда. Обстоятелството, че Решението е връчено едва на дата 22.10.2021 година по никакъв начин не обуславя изпълнението му, защото производството по предходната молба за предоставяне на закрила по отношение на която е издадено Решението е приключило с влязло в сила Решение за прекратяване на производството за предоставяне на международна закрила. На следващо място, фактът, че оспорващият е подал последваща молба за закрила от 30.09.2021 година и същата е допусната за разглеждане в производство по общия ред с Решение на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ на дата 14.10.2021 година също по никакъв начин не води до извод, че това Решение,/ което е и с отпаднало правно основание / подлежи на изпълнение, още повече, че всички извършени действия по предупреждаване на оспорващи и констатиране на неговите нарушения са извършени при предходното производство по предоставяне на закрила, а не по време на производството за предоставяне на закрила по Молбата от 30.09.2021. Изпълнението на Решението без да са налице основания за изпълнение и при наличие на предходно приключило производство по прекратяване на производството по предоставяне на международна закрила прави Решението издадено и при несъответствие с целта на закона- да настаняват в помещение от затворен тип само чужденци, по отношение на които са налице и визираните в закона предпоставки и то до приключване на производството по предоставяне на закрила, а не след като същото е приключило и поради невръчване на Решението същият да се настанява в такова помещение от затворен тип ,без да са налице основания за това.

Решението за настаняване в помещение от затворен тип на търсещия закрила е незаконосъобразно и подлежи на отмяна. Жалбата е основателна.

Страните не са заявили претенция за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното на основание чл.95а от ЗУБ, вр. с чл.172 от АПК, Административен съд-София-град

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №РПЗТ-38/31.12.2020 година на Председател на ДАБ към МС на РБ, с което последният настанил З. В. в помещение от**

затворен тип до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

На основание чл.138,ал.1 от АПК препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ: