

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10888

гр. София, 05.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в закрито заседание на 05.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

като разглежда дело номер **6226** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.220 ЗМ във връзка с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от "Онли Уан Вейп" ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез процесуален представител А. Я. против Решение № РЗМ – 5800-1047/32.871999/30.05.2024г. на директора на Териториална дирекция Митница София, Агенция Митници, с което на основание чл.84, ал.1, т.1, чл.19, ал.7 от ЗМ и във връзка Регламент(ЕС) №952/2013г. е определен нов код на стока по МД MRN 21BG005100533665R3 от 04.11.2021г., нова данъчна основа в размер на 183 802.55лв. и размер на публичните задължения- мито 11 178.97 лв. и ДДС 36 760.51 лв., както и по МД MRN 21BG005100538678R3 от 12.11.2021г., нова данъчна основа в размер на 184 274.10 лв. и размер на публичните държавни вземания- мито 11 216.57 лв и ДДС 36 854.81 лв. (начислени държавни вземания за досъбиране в общ размер 5 798 лв. ведно с дължимите лихви). Моли за отмяна на решението като незаконосъобразно.

Изрично е отправено искане за спиране изпълнението на решението.

Настоящия съдебен състав намира, че искането за спиране на обжалваното решение не е предявено пред надлежен орган.

Съгласно чл. 244, пар. 1 от Регламент № 2913/92 г. (МК) подаването на жалбата няма суспензивен ефект спрямо оспорваното решение, като същевременно съгласно чл. 245 от МК разпоредбите за прилагане на правото на обжалване се определят от всяка една държава-членка. Ето защо в конкретния случай оспорването на решението се извършва на основание чл. 220 и сл. от Закона за митниците.

Съгласно чл. 221, ал.1 от ЗМ обжалването на решението по чл. 19б не спира неговото изпълнение. Разпоредбата на ал.2 регламентира, че изпълнението на решение по чл. 19б може да бъде спряно по искане на заинтересованото лице от директора на Агенция "Митници" при обосновано съмнение за несъответствие на оспорваното решение с разпоредбите на митническото законодателство или когато може да бъде

нанесена непоправима вреда на заинтересованото лице. Съгласно разпоредбата на ал.3 от чл. 221 от ЗМ когато с решението по чл. 196 се установяват митническо задължение и/или други публични държавни вземания, неговото изпълнение може да бъде спряно от органа, който го е издал, ако в срока за обжалване на решението бъде предоставено обезпечение в размер на главницата и лихвите. Обезпечението може да бъде паричен депозит или банкова гаранция. За срока на спирането се дължи законна лихва. Решението, с което се отказва спиране на изпълнението, може да се обжалва по реда на Административно процесуалния кодекс (ал.4). Съгласно ал.5 обжалването спира изпълнението на решение, с което се установяват задължения, произтичащи от прилагането на международна конвенция, към която Република България се е присъединила, и длъжници са гарантиращите организации, определени с акт на Министерския съвет.

С разпоредбата на чл. 221, ал.1-5 от ЗМ (изм. ДВ, бр. 60 от 2015г.) законодателят е регламентирал и подробно разписал процедурата по искане за спиране на процесното решение. В случая не е налице разпоредбата на чл. 221, ал.5 от ЗМ, тъй като обжалващото дружество не е гарантираща асоциация.

С оглед изложеното в жалбата, искането за спиране попада в хипотезата на чл.221, ал.2 ЗМ, в която компетентен да се произнесе по искането за спиране на изпълнението на оспореното решение е директора на Агенция Митници [населено място].

След произнасянето на административния орган, в случай, че е отказано спиране на изпълнението на процесното решение, дружеството може да оспори решението по реда на АПК.

На основание чл. 130, ал. 4, изр. 1-во от АПК производството по делото в частта на искането за спиране на изпълнението на Решение № РЗМ – 5800-1047/32.871999/30.05.2024г. на директора на Териториална дирекция Митница София, Агенция Митници, следва да се прекрати и изпрати на надлежния орган за произнасяне с оглед разпоредбата на чл. 221, ал.2 от ЗМ.

По изложените съображения, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на "ОНЛИ УАН ВЕЙП"ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез процесуален представител А. Я. за спиране изпълнението на Решение № РЗМ – 5800-1047/32.871999/30.05.2024г. на директора на Териториална дирекция Митница София, Агенция Митници, и ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6226/24г. по описа на Административен съд-София град В ТАЗИ ЧАСТ.

ИЗПРАЩА за произнасяне на директора на Агенция Митници искането за спиране изпълнението на Решение № РЗМ – 5800-1047/32.871999/30.05.2024г. на директора на Териториална дирекция Митница София, Агенция Митници.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

След влизането на определението в сила делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия.

