

Протокол

№

гр. София, 12.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 12.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Ана Методиева

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора
Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5252** по описа за **2026** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.14 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призован, се представлява от юрк. Ш. с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА –
редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Р..
Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор по касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

Юрк. Ш.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Ш.: Моля да бъде отменено процесното решение като неправилно и незаконосъобразно. В
касационната жалба сме изложили подробни мотиви. В случая се твърди нарушение на

разпоредба, която препраща към ред и условия в процедура за преносимост на номера. В състава на материалноправната норма, когато е формирана нарушението не е посочена препратка към тази процедура и този ред и съответно, кои са нарушените разпоредби по процедурата. В случая считаме, че това е съществено нарушение. Отделно от това в решението на СРС се твърди, че не е налице нарушение на чл.22, ал. 1, тъй като доставчика няма право да пренася и да дава пренесени номера, но подобно задължение не е предвидено за приемащия доставчик. Цялостното тълкуване на разпоредбата на чл. 22 от Националните спецификации считаме, че не е налице нарушение на така описаната фактическа обстановка в НП. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. П.: Моля да потвърдите процесното решение на СРС като правилно и законосъобразно. В същото са изложени подробни мотиви, защо е налице нарушение на подзаконов нормативен акт. Датата на нарушението е датата на сключването на новия договора на А1 с абоната, като по този начин се обективира волята на санкционираното дружество да не го върне и с подписването на договора нарушението е довършено без значение дали в последствие е върнат номера или не. Считам, че не следва да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН, доколкото в тези функционални спецификации законодателят е предвидил достатъчно нисък долен праг на санкциите, т.е. е счел, че тези нарушения са с висока степен на обществена опасност и засягат възможността на дружеството да управлява пренесен номер. Моля да потвърдите изцяло решеното на СРС. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

Прокурорът: Моля да уважите жалбата

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: