# Протокол
**№**

гр. София, 17.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 50 състав,** в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7213** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М.-К., с пълномощно по делото.
ЮРК. М.-К.: Във връзка с нови пълномощия, които имаме, представям днес актуално пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) В. Д. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. И. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:
Т. И. А. – 58 г., неосъждана, без дела и родства със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.
АДВ. К.: По първия зададен въпрос сочите, че към издаване на оспорената заповед има друга действаща заповед от 2018 г. на главния архитект на СО, която се отнася до имота на жалбоподателя, попадащ и засегнат от одобреното изменение. На тази предходна заповед от 2018 г. и нейните предвиждания съвместими ли са с предвижданията на оспорената заповед или си противоречат, тоест могат ли да се реализират едновремнно?
ВЛ: Това са заповеди за допускане. Те се отнасят за различни имоти, които обаче са разположени в един и същи УПИ. Няма проблем да се процедират заедно. Тогава трябва да се приложи проект, който обхваща цялата територия.
АДВ. К.: Тоест твърдите, че мотивираното предложение на заповедта от 2018 г. може да се процедира с процесната заповед, така ли?
ВЛ: Не съм виждала мотивираното предложение и не съм запозната с него.
АДВ. К.: Намира се на л. 368 от делото.
ВЛ: Ако това е мотивираното предложение към тази заповед, може да се процедира заедно, но това което е предвидено с мотивираното предложение, няма как да се реализира. Подробно съм описала в заключението си, че има налични комуникации, които не позволяват разполагане на строителство на сграда в имота.
АДВ. К.: В мотивираното предложение от 2018 г. е съвсем различна регулация и застрояване. Как така може да се процедира заедно?
ВЛ: В този имот не може да се проектира застрояване, защото няма къде да се разположи това застрояване. Това съм описала подробно във връзка със зададените ми въпроси.
АДВ. К.: Конкретно в процесния план въпросът ми е такъв: Не е ли налице очевидно разминавате в северната граница на общинския имот с идентификатор 68134.2818.4498, предмет на плана, между съществуващо положение и проектно положение?
ВЛ: Това, което гледате е графичната част към плана. Там фигурира извадка от действащия план, обаче в тази извадка са показани имотите от кадастралния план (КП), не от кадастралната карта (КК).
АДВ. К.: Тоест искате да кажете, че не е изработен в КК, така ли?
ВЛ: Не е изработен, защото тогава не е имало КК. Новият план е изработен върху КК, а предходните планове, които са преди КК, са изработени върху друга кадастрална основа.
АДВ. К.: Тоест процесният план не е изработен върху КК, така ли?
ВЛ: Напротив, процесният план е изработен върху КК.
АДВ. К.: Това как се обяснява?
ВЛ: Защото Ви обясних, че КК и КП имат разлики. Не ми е задаван такъв въпрос, да обследвам каква е историята на имотите.
АДВ. К.: Задаван Ви е и това е първи въпрос.
ВЛ: Историята на имотите, трябва да се разгледа придобиването им и нанасянето им в КП и в КК. Първият въпрос е относно регулационните планове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Кога е приложена имотната регулация към уличната регулация за имоти с идентификатори 68134.2818.2255 и 68134.2818.4498?
ВЛ: Въпросът, който ми е зададен е: Кои са действащите за обхвата на разработката регулационен план и кадастрална карта? Аз съм отговорила на тези въпроси.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: На проекта от 2018 г., който е одобрен и издадена заповед се разминават двете – имотната и уличната регулация и на онзи проект границата тук северната е абсолютно същата.
ВЛ: Това във връзка с кой въпрос ми го задавате?
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Първи въпрос.
ЮРК. М.-К.: Само да уточним, че 2018 г. има заповед за допускане, но няма одобрен проект.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Кога е приложена уличната регулация към имотната регулация за имоти с идентификатори 68134.2818.2255 и 68134.2818.4498?
ВЛ: Не мога да Ви отговоря на тези въпроси.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Защото 2018 г. изглежда по различен начин.
ЮРК. М.-К.: Това не е относимо към Вашия имот. Според плана тази част, за която говорите, не е относима към Вашия имот.
АДВ. К.: Но това е относимо към предмета на оспорването, затова задаваме въпроса.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Аз съм съсобственик в УПИ I и се прави изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ I.
ЮРК. М.-К.: Не може да оспорвате за имот, който не е Ваша собственост.
АДВ. К.: Неговият имот се вади от УПИ-то. Значи кака да не е заинтересовано лице.
ЮРК. М.-К.: Той е заинтересовано лице, но не е предмет на делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Възразявам срещу това, което каза процесуалният представител на ответника, че не е предмет на делото.
АДВ. К.: Относно водопровода на какви официални документи се основава заключението, защото дори графично не виждам водопровод, който да минава оттам?
ВЛ: Значи на Приложение № 5, това е от извадката на ГИС-С. и през имота няма водопровод. Водопроводът свършва до съседния имот. Това съм го описала в заключението. Водопроводът Ф500 м. е нанесен със син цвят и стига до съседния имот на имота на Вашия доверител.
АДВ. К.: А това, което се вижда е само топлопровод, нали така?
ВЛ: Това, което се вижда върху Приложение № 5 през имота на жалбоподателя е топлопровод, нанесен с жълт цвят.
АДВ. К.: Защо тогава твърдите, че за наличие на водопровод Ф500 м. през имота, който ограничава абсолютно застрояването като сервитут?
ВЛ: Приложила съм тези графични материали, понеже водопроводът е линейно съоръжение. Приложила съм графични материали, които показват, че този водопровод е нанесен в базата на ГИС-С. от западната страна на имота, а от източната е нанесен и в одобрените подробни устройствени планове. Като един линеен обект, тъй няма как да прекъсва, така че съвсем логично е да минава и през имота на жалбоподателя.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Значи Вие предполагате, така ли?
ВЛ: Не, не предполагам. Освен това е приложено заснемане, което е във връзка с ПУП-а, което също съм коментирала в заключението си, в което е показано трасето на този водопровод. Пише, че е заснето с GPS и кореспондира с графичната информация, която е в одобрените ПУП-ове и в ГИС-С..
АДВ. К.: В одобрения ПУП, ляво положение, съществуващо положение няма нанесен водопровод. Постарах се да потърся в преписката, също не намерих по подобно на О., Т. и

останалите съоръжения са ясно посочени.
ВЛ: За къде ми говорите, за кой източник?
АДВ. К.: За имота на жалбоподателя.
ВЛ: Да, но къде няма нанесен водопровод?
АДВ. К.: В съществуващия ПУП. Това, което казах и преди малко.
ВЛ: Аз съм приложила извадка, което е Приложение № 4 и на него се вижда продължението на водопровода в кв. 40, който е съседен.
АДВ. К.: Но това е съседния квартал, нали?
ВЛ: Съседният квартал, да.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Къде е кварталът, който е отляво на моя имот да видим водопровода?
ВЛ: Отляво на Вашия имот водопроводът е нанесен в базата на ГИС- С. и е послужил на Приложение № 5, тоест през Вашия имот не е нанесен, нанесен е през съседните имоти.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Каква е гаранцията, че не преминава направо, а прави завой?
ВЛ: През Вашия имот не прави завой, а минава направо.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: От къде трябва да се гледа – от запад или от източно е право, защото има разлика?
ВЛ: От където и да е правото е право. Минава през Вашия имот.
АДВ. К.: Можете ли да потвърдите, че правите заключение, че минава през имота на жалбоподателя, като се опирате на преки доказателства от съседни квартали, а не конкретно на визуализация на нанесения водопровод през имота на жалбоподателя?
ЮРК. М.-К.: Възразявам така да се формулират отговорите на ВЛ.
АДВ. К.: Току що ни показаха в съседни квартали нанесени водопроводи, тоест индиректно косвено заключение за наличието на водопроводи.
ВЛ: Значи преките заключения са въз основа на геодезическо заснемане, което е правено във връзка с одобряването на процедирането на оспорвания ПУП.
АДВ. К.: Видяхте ли го това заключение, геодезическото?
ВЛ: Да, приложено е по делото. Описала съм на коя страница.
АДВ. К.: Добре, по това също ще оспорим. Към въпрос № 3 от заключението ако имотите от т. нар. „остатъчен“ УПИ, засягащ имота на жалбоподателя, минават обща граница (това сме го констатирали и така смятаме и ние), то възможно ли е само те да образуват УПИ или задължително трябва да им се прикрепи онази реална част от общинския имот?
ВЛ: Коя реална част?
АДВ. К.: Реалната част от имот с идентификатор 68134.2818.4648.
ВЛ: Понеже от този имот с идентификатор 68134.2818.4648 влиза много малка част, тя не може да се обособи като самостоятелно УПИ и затова заедно с нея е обособен този „остатъчен“ УПИ.
АДВ. К.: Тоест без нея не може да се обособи, така ли?
ВЛ: Това е „остатъчен“ УПИ, представлява остатък от стария УПИ I, който е заличен.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Кое представлява „остатъчен“ УПИ? Улицата ли?
ВЛ: Не улицата. Тези три части от имоти, които съм описала, а именно части от имоти с идентификатори 68134.2818.2162, 68134.2818.4652 и 68134.2818.4648. Те са остатък от стария УПИ I, който се заличава и от тяхната площ се обособява нов УПИ. Всъщност регулацията обхваща други имоти, не обхваща тези имоти и за тях няма отредени самостоятелни УПИ.
АДВ. К.: Тоест потвърждавате, че без имота публична общинска собственост няма как да се конфигурира от другите две части, нали така?
ВЛ: Това също е остатък. Как да се конфигурира!? Тази площ малка попада в кв. 35, за който се процедира изменението и трябва съответно да фигурира в площта на някои от урегулираните

поземлени имоти. Няма как да остане неурегулирана площ в такава малка част.
АДВ. К.: По въпрос № 4 ако частта от имота на жалбоподателя, попадаща в „остатъчен“ УПИ е със зона Жм, но не може да се проектира застрояване, това не води ли до противоречие между устройствената зона и възможността за реално ползване по конкретно предназначение на имота?
ВЛ: В зона Жм може да се изграждат и улици. Зона Жм не означава, че цялата трябва да е с отредени УПИ за жилищно строителство.
АДВ. К.: Тоест никаква част него не може да се застрои, така ли? Така излиза и то не е за улицата в случая.
ВЛ: Конкретното отреждане се определя с подробните устройствени планове въз основа на всички обстоятелства. Преценяват се и други неща, не само отреждането за общи устройствени планове.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Къде е ПУП-ът и планът за застрояване на УПИ I с влизане на неговата заповед? Тук е планът за регулация с дадени приложение, обаче никъде няма представен план за застрояване. Може ли да се образува УПИ без да се представи план за застрояване, защото в момента се изменя планът за застрояване, за да може да се регулира УПИ?
ВЛ: Не разбирам какво искате да ме попитате.
ЮРК. М.-К.: ВЛ не Ви предоставя план за застрояване.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: От датата когато е образувано УПИ, то е образувано някъде назад във времето, къде е графичната част от това нещо, защото тук се цитират заповедите, обаче никъде не са приложени чертежите?
ВЛ: Запознала съм се с чертежите, със застроителните планове, даже съм ги коментирала в заключението.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: А защо не са приложени?
ВЛ: Не съм ги приложила. Ако е необходимо, ще ги приложа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Нали чрез образуването на УПИ I е направено с цел да могат да се удовлетворят всички тези, които са на втора или на трета линия и нямат излаз на улицата, без да се ощетява собственика на първа линия и обратното. Ако всеки един си пусне тупик, как ще имат достъп останалите!? Тук всички са съсобственици в един общ УПИ. И би следвало аз като заинтересовано лице да съм възложител на този проект, а не съседът да прави вместо мен и сега се опитвате да ми кажете, че той има право да прави за моя имот и аз да съм против и това нещо да се приема.
АДВ. К.: Относно целесъобразността, когато заключавате, защо правите заключение, че процесното изменение е целесъобразно ако не може да се реализира имотът на жалбоподателя и да се изпълни предназначението на устройствената зона?
ВЛ: Независимо какво ще се проектира, застрояване не може да се изпълни в имота на жалбоподателя, защото има комуникация през него. Както и да се проектира, каквито и варианти да се правят, това няма как да се получи. Понеже имотът на жалбоподателя участва в УПИ с друг имот, в който има възможност за застрояване и тъй като е урегулиран заедно с друг имот, в който има как да се извърши строителство, затова съм направила извода, че това е благоприятно за него, тъй като ако се обособи самостоятелен УПИ, няма как да се строи в него по имотните граници.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Аз не разбирам как може да се обособи самостоятелен УПИ, след като твърдите, че не може.
АДВ. К.: Ако се одобри така проектното изменение на процесната заповед, възможно ли е собственикът на имот с идентификатор 68134.2818.2162, този в който е предвидено застроителното петно, да поиска изменение и да си обособи собствен поземлен имот, като по този

начин имотът на жалбоподателя ще бъде абсолютно лишен от каквото и да е застрояване? Ако стане това и се одобри процесното изменение и то послужи за бъдещо основно.
ЮРК. М.-К.: Възразявам срещу така поставения въпрос.
СЪДЪТ ДОПУСКА поставеният въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя към ВЛ.
ВЛ: Това е бъдещо намерение. Аз не знам кой какво би могъл да поиска всеки. По принцип всеки може да поиска нещо. Ако има такова заявление, трябва да се направи преценка.
Въпрос на съда към жалбоподателя: Вие поискали ли сте да имате самостоятелно УПИ?
АДВ. К.: Поискали сме 2018 г., да.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Във всички възражения, които съм пуснал, когато са ме уведомявали, съм записал и това никъде не е описано. Имам възражение и точките, които съм сложил като възражение, не фигурират там в експертната комисия. И съм казал, че искам или да си остана в УПИ I, или към съседния имот, с който имам дълга ивица за застрояване, а не малката, която е в момента. Ние на калкан не можем да строим.
Въпроси на съда към жалбоподателя: Не разбрах, Вие поискали ли сте да имате самостоятелен УПИ?
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Поискал съм..
ЮРК. М.-К.: Не са внесли проект най-вероятно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Проектът не е внесен, защото от НАГ и от фирмата Г. тогава ме заблудиха и ми казаха, че имало срок на валидност за заповедта. Върху заповедта няма никъде записано това нещо, от двете места ми казаха, фирмата отказа да ми изработи проекта и аз се консултирах и се оказа, че закона за давност на това нещо е влязъл и е от 2021 г. и един вид излиза, че заповедта ми още е валидна.
ЮРК. М.-К.: В едногодишен срок не е внесъл проект по чл. 135, ал. 8 ЗУТ, което е изменението.
АДВ. К.: Това е скорошна редакция.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Това 2021 г. ли е влязло в сила?
ЮРК. М.-К.: Не мога да кажа кога, но в едногодишен срок е следвало да си внесете проект. Явно сте пропуснали срока.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Възможната застроена площ, която може да се реализира, което ми е по постановление е К. 1 и 3. 1 и 3 се умножава по квадратурата на поземления имот. УПИ-то се казва урегулиран поземлен имот. В него всички съсобственици притежават собственост съобразно процента на притежаваната квадратура. ВЛ никъде не е посочило квадратурата на поземлените имоти. Когато се прави проект за изменение където и да е, в която и да е община, мен са ме връщали точно за тази точка, защото искат геодезистът да посочи абсолютно на всички имоти квадратурата.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Мога да имам К. 1 и 3 в УПИ I. То не се строи самостоятелно. Прави се някаква сграда.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Аз нямам съгласие, ама и те нямат. Това е урегулиран поземлен имот- съсобствен. Всички трябва да са съгласни, дори планът не е било редно да се допуска.
ЮРК. М.-К.: Редно е да се допусне и само ще кажа, че този план е започнал да бъде изработван от 2019 г.
ЮРК. М.-К.: Значи тази преписка е започнала през 2019 г. С оспорената заповед преписката е от 2019 г., а жалбоподателят има заповед за разрешаване изработване на ПУП от 2018 г. и в едногодишния срок той не е внесъл проект.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Това няма значение. По чл. 135, ал. 6 ЗУТ се иска съгласите на всички.
АДВ. К.: Нямаме други въпроси към ВЛ. Оспорваме заключението като необосновано и противоречиво. Имаме писмени доказателства във връзка с т. нар. водопровод, който считаме, че ВЛ няма преки доказателства, за да направи извод, че минава през имота на доверителя ми. Имаме писмени доказателства, които представяме днес и искаме повторно заключение по всички въпроси.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Аз искам да се добавят квадратурите на УПИ-тата, за УПИ I да се представи застроителният план и регулационният от създаването на УПИ I и на имоти с идентификатори 68134.2818.2255 и 68134.2818.4498 кога е изменена регулационната и уличната граница на двата имота, защото на одобрената ми заповед от 2018 г. чертежът не е такъв, какъвто тук е показан, така че там е приложена улична регулация.
ЮРК. М.-К.: Да, но имате мотивирано предложение, нямате проект.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Аз имам мотивирано предложение, но аз не правя промяна.
ЮРК. М.-К.: Мотивираното предложение дава само териториалния обхват на бъдещия проект.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Геодезическата фирма прилага това, което е действащото към момента.
ЮРК. М.-К.: Териториалният обхват, който ще бъде тепърва разработен в проекта. Възразявам срещу оспорването по този начин на експертизата. Ако оспорват същата, следва да поискат тройна такава. ВЛ компетентно е изготвило заключението съобразно поставените въпроси. Във връзка с поставените въпроси от жалбоподателя, той посочва имоти, които са съвсем встрани от плана, който е предмет на делото, така че моля да не бъдат допускани.
*Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя:* Основният Ви довод да оспорите експертиза е водопроводът ли е?
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Не е основният довод водопроводът.
*Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя:* Водопроводът какво отношение има към процесната заповед?
АДВ. К.: Считаме, че първо не е бил в т. нар. подложка на плана, от което се установява, че минава през имота на жалбоподателя. Той твърди, че такъв водопровод там няма.
АДВ. К.: Тази практика на „остатъчни“ УПИ-та де факто влошава положението и на неговия имот. В практиката на „остатъчни“ УПИ-та е само Столична община. И в крайна сметка какво означава това? „Кучета ги яли останалите!“ Така излиза. „Остатъчни“ УПИ-та няма в нито една община, освен в Столична община (СО).
ЮРК. М.-К.: Не е така. В случай, че имате възражения срещу този водопровод, че не е нанесен някъде, където трябва, или има отношение към оспорения документ, следва да представите доказателства в този смисъл.
АДВ. К.: Представям няколко извадки от подземния кадастър, с препис за насрещната страна. Действително такъв водопровод няма.
ВЛ: Тези материали са приложени по делото.
АДВ. К.: От 2024 г. не беше приложено, затова го прилагаме също с текстова част.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: След полученото ми уведомление и представен водопровод съм отишъл да направя справка в подземния кадастър. Също имам две запитвания – към район „В.“ - СО и към СО, от където с ами отговорили, че няма налични данни за преминаване на водопровод през моя имот.

*Въпрос на съда към жалбоподателя:* Бихте ли обяснили какво отношение има дали водопровода го има или го няма във Вашия имот? Предмет на оспорване е заповед, с която се изменя регулационният и застроителният план.
АДВ. К.: Точна така, значи не е вярно заключението на ВЛ, че е налице икономичност и целесъобразност на плана по чл. 108 от ЗУТ. Оспорваме също категорично по тази точка този отговор.
ВЛ: Тоест, че там няма предвидено застрояване.
АДВ. К.: Точно така. Не е предвидено застрояване, да.
*Въпрос на съда към ВЛ*: Преди процедираното изменение какво е предвиждането на имота на жалбоподателя?
ВЛ: Преди процедираното изменение имотът е бил част от УПИ I и той отреден за ОЖС и с процедираното изменение не се променят границите и предназначението му.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

**СЪДЪТ** намира, че заключението е обосновано и не са налице основанията за допускане на повторна експертиза. Вещото лице е отговорило на всички въпроси, а възраженията, които направи процесуалния представител на жалбоподателя нямат отношение към процедираното изменение, предмет на оспорването, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** днес направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза.
**ПРИЕМА** заключението на вещото лице Т. И. А. по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 409,03 евро, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

**СЪДЪТ**, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля от името на доверителя ми да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. От събраните по делото доказателства, включително и от заключението на ВЛ се установява, че новообразуваният имот УПИ XXIV е формиран от имоти, които нямат обща граница, допират се в една точка, което поставя под съмнение самата допустимост на подобно регулиране. Освен това в основата на този УПИ е включена и част публична общинска собственост, която е неотчуждаема и която няма

как, подобен УПИ има недопустима конфигурация по закон. Същевременно експертизата напълно необосновано, опирайки се на косвени доказателства за съседни квартали, приема, че през имота на доверителя ми минава магистрален водопровод и на тази база изключва имота на жалбоподателя от каквото и да било застрояване. Това показва, че процесното предвиждане на оспорената заповед се гради върху неустановена фактическа обстановка и по същество от материалноправна страна е нецелесъобразно и икономически неосъществимо по смисъла на чл. 108 от ЗУТ. ВЛ не е съобразило това, не е дало други варианти за застрояване и при това положение с оспорената от нас експертиза не се стига до изясняване от фактическа страна на спора. Моля да ми дадете възможност да изложа и писмени бележки по делото. Претендирам разноски съобразно списък.
ЮРК. М.-К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства беше установено безспорно, че имотът на жалбоподателя не се засяга – нито като граници, нито като предназначение се променя, предвид което моля да потвърдите административния акт с всички законни последици. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.
Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Възразявам срещу това, че следва да съм възложител на проекта, защото съм заинтересована страна и това че съседите изработват проект за моя собственост намирам в нарушение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК**!

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки по делото в 14-дневен срок, считано от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**