

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7259

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **2249** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Д. Т. Т. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес [населено място] ж.к Д. бл. вх.Г ет.9 ап.106 срещу ЗППАМ № 3383 -133 от 27.01.2026г , издадена от С. Н. С. – ПИ в група ООР , сектор ПП при 08 РПУ СДВР ,с която на основание чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП е прекратена регистрацията на собственото ѝ МПС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6м.

В същата се съдържа искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед, тъй като действието на наложената ПАМ ѝ нанасяло непоправими вреди,лишавайки я от възможността да ползува МПС за придвижване до работата ѝ ,да обслужва детето си и болната си леля .

Направеното в нея искане за спиране на изпълнението ѝ е неоснователно , поради следното :
Със ЗППАМ № 3383 -133 от 27.01.2026г , издадена от С. Н. С. – ПИ в група ООР , сектор ПП при 08 РПУ СДВР ,с която на основание чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП е прекратена регистрацията на собственото ѝ МПС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6м.

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства . В случая такава не се доказва. Обстоятелството,че с налагането на ПАМ ,жалбоподателката е лишена от възможността да ползува собственото си МПС за придвижване до работата ѝ ,да обслужва детето си и болната си леля от една страна не съставлява трудно поправима вреда ,а от друга липсват доказателства за изложените обстоятелства .

Законодателя е предвидил ,че чрез настъпването на правните последици от наложените ПАМ, се защитава значим обществен интерес - за безопасност на движението, чиято защита е

предпочетена пред правата на жалбоподателя. Именно ,поради това е от съществено значение жалбоподателя да докаже настъпването на значителни и трудно поправими вреди ,надхвърлящи по степен защитения с предварителното изпълнение обществен интерес.Такива не се доказаха ,поради което искането за спиране е неоснователно и недоказано и следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на Д. Т. Т. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес [населено място] ж.к Д. бл. вх.Г ет.9 ап.106 да бъде спряно изпълнението на ЗППАМ № 3383 -133 от 27.01.2026г , издадена от С. Н. С. – ПИ в група ООР , сектор ПП при 08 РПУ СДВР ,с която на основание чл.171 т.1 б.“б“ от ЗДвП е прекратена регистрацията на собственото ѝ МПС с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6м.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: