

# Протокол

№

гр. София, 08.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 08.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на  
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **4912** по описа за **2021**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.19 часа /при спазване на процедурата по чл.  
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. А. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява  
лично и с адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ –  
редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.  
Г., с пълномощно към писмения отговор.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба на М. А. М., така, както е посочена в определението за  
насрочване на делото.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 14.06.2021 г. от страна на ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм.д. № 2793/2020 г. по описа на  
АССГ, както и № 10887 от 2020 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ указва на страните, че към настоящия момент не са налице факти, които не се  
нуждаят от доказване, поради което страните следва да докажат обстоятелствата, от  
които черпят благоприятни за себе си правни последици.

АДВ. П. – Поддържам исковата молба. Във връзка с указанията на съда представям фиш за работна заплата, от който е видно, че на моя доверител е заплатено обезщетение, което включва 6 заплати. Ние претендираме неимуществени вреди. Водим двама свидетели, които се намират извън залата. Други доказателства няма да сочим.

ЮРК. Г. – Оспорвам иска изцяло. Поддържам писмения отговор. Не възразявам да се приеме представеното днес писмено доказателство. Моля да приемете приложените с исковата молба доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените от ищеца доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от страна на ищеца писмени доказателства.

ПРИЕМА за послужване адм. д. № 2793/2020 г. по описа на АССГ и адм. д. № 10887/2020 г. по описа на ВАС.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свид. М.-М..

СНЕМА самоличността на свидетеля.

З. Л. М.-М. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, съпруга съм на ищеца, желая да давам показания.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА – Спомням си датата 06.09.2019 г.

СЪДЪТ припомни на свидетеля за случая по дисциплинарното производство по отношение на нейния съпруг.

СВИДЕТЕЛЯТ – По принцип не съм била там в точния момент, в който свидетели твърдят, че е станала разправа. Аз дойдох по-късно. Съпругът ми си тръгна с колата. Знам, че след това е спрял за проверка от служители на полицията. Уволниха го за този случай. Заповедта за уволнение му връчиха м. февруари 2020 г., но точната дата не си спомням. Беше ни трудно да се издържаме, тъй като той остана без доходи. Аз работя като фризьор в салон, който беше затворен заради ковид и няхахме никакви доходи. Вземахме заеми от приятели, от роднини. Това продължи почти една година. Беше възстановен на работа тази година, но точният месец не си спомням. След като беше уволнен се чувстваше много подтиснат, постоянно се оплакваше от главоболие, не искаше да контактува с много хора, не му се излизаше. Моят съпруг има банков кредит. Изплащахме го със заеми от мои роднини, от негови приятели. Имаме едно дете, което сега е на 12 години. След уволнението моят съпруг не можеше да спи и обикаляше по цяла нощ из къщата. Детето тренираше и той понякога плачеше, защото няхахме пари за тренировки. Той не искаше да се вижда с неговите колеги, защото много го обсъждаха. Част от неговите колеги познавам. Сподели с мен, че няма да получи обезщетението за продължителна служба в МВР.

На въпрос на юрк. Г. – Лично не съм разговаряла с негови колеги. От моя съпруг знам, че са го обсъждали. След възстановяването му на работа вече се чувства много

по-добре. Тревогата за която споменах дойде след като излезе заповедта за уволнението му. Не е търсил помощ от психолог или психиатър.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата, който напусна същата.

В залата се въведе свидетелят Д..

СНЕМА самоличността му.

Д. Й. Д. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, ЕГН [ЕГН], предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Познавам М. М. от повече от 30 години, съседни сме, живеем в един и същи блок, познавам и родителите му. Знам, че М. работи в системата на МВР повече от 20 години. През 2020 г., м. февруари разбрах от него самия, че му е било прекратено служебното правоотношение към полицията. Виждаме се всеки ден и е нормално да разбере. Не зная защо точно е уволнен. Той изпадна в едно състояние, в което не съм го виждал от 20 години. Виждал съм го дори да плаче. Лично аз съм помагал с пари, защото бяха притеснени, като накрая парите стигнаха до 2000 лева. Знам, че съпругата му работи като фризьорка и след пандемията ги бяха затворили. Останаха без средства. Те имат едно дете, мисля, че на около 12 години. Знам, че се занимава със спорт и тренира футбол. За тази една година го срещах много често сутрин рано с обяснението, че не може да спи, имал е здравословни проблеми, повръщал е, много е притеснен. Случвало се е да го карам с автомобила ми. На доктор лично аз не съм го водил. Не знам дали някой друг от блока му е помагал финансово. Знам, че майка му му е помагала и негови колеги са изплащали негови задължения към В.. Беше изключително притеснен от тази работа, тъй като никога не му се е случвало такова нещо.

На въпрос на адв. П.

СВИДЕТЕЛЯТ – На първо място беше притеснен, че вече не е в редиците на МВР, тъй като цял живот това е работил. На второ място, че беше притеснен финансово. Споделял е, че няма да получи обезщетението за продължителна служба в МВР, на което разчиташе и ще остави кредит на наследника си. Тренировките по футбол се заплащат и знам, че не можеше да си плаща и таксата за това. Преди уволнението съм виждал негови колеги да идват при него, а след това спряха да идват.

На въпроси на юрк. Г.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам дали е имало тренировки в този период и дали са заплащали за това. В нормално количество съм го виждал да консумира алкохол, но никога не е прекалявал. Виждал съм го сутрин рано много често и съм го виждал като недоспал, а не като препил. Мисля, че беше някъде регистриран на борсата, но не знам със сигурност. Знам, че го възстановиха на работа в СДВР и значително му се подобри състоянието след като беше възстановен.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. П., ЮРК. Г., ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да уважите исковите претенции на доверителя ми като основателни и да присъдите обезщетение за неимуществени вреди за периода, посочен в исковата молба, считано от датата на влизане в сила на решението на ВАС за отмяна на самото уволнение до завеждане на делото и съответно законна лихва от датата на завеждане на делото. По повод изплащане от съда на неимуществени вреди от незаконно уволнение е налице константна практика на ВАС – решение № 10681 от 09.07.2019 г. по дело 14327 от 2018 г. на ВАС, III отделение, решение № 1628 от 06.02.2019 г. по дело № 5942 от 2017 г. на ВАС, III отд. и решение № 11627 от 31.07.2019 г. по дело № 6949 от 2017 г. на ВАС, III отделение. Моля да уважите исковата молба с всички последици. Претендираме разносните по делото.

ИЩЕЦЪТ – Придържам се към казаното от моя адвокат.

ЮРК. Г. – Моля да оставите без уважение исковата молба на М. М. срещу СДВР. Считам, че в случая е налице хипотезата на съпричиняване съгласно чл. 5 от ЗОДОВ, при която административният орган не дължи обезщетение когато причина за увредата е поведението на ищеца. Доказателства за същото се съдържат в приложената преписка по адм. д. № 2793 от 2020 г. по описа на АССГ. При произнасяне на решението си моля да съобразите по чл. 92 от ЗЗД, а именно размера на претендираното обезщетение считам за прекомерен. Твърденията, че в процесния период ищецът е останал без доходи не са по вина на СДВР, а с оглед извънредната обстановка в страната причинена от разпространението на ковид. Не се доказва същият да е опитал да си намери друга работа в процесния период, което да подобри финансовото състояние на семейството му. Представям писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам предявения иск за неоснователен и недоказан. С исковата молба се претендират неимуществени вреди за периода от датата на окончателна отмяна на заповедта за уволнение до датата на завеждане на исковата молба. Дори и да се приеме, че ищецът е претърпял в този период някакви неимуществени вреди, те не са във връзка с този административен акт. Обезщетение би се дължало в периода от връчване на заповедта за уволнение до датата на влизане в сила на нейната отмяна, но такъв иск не е предявен. Ако приемете иска за основателен и доказан, то моля да присъдите обезщетение по-ниско от претендираното, тъй като претендираното е прекомерно.

АДВ. П. – Не съм съгласен с твърдението на процесуалния представител на СДВР, че в случая има съпричиняване. Съгласно наредбата за алкохола водачът на автомобил може да откаже да бъде тестван за наличието на алкохол с техническо средство, а може и да бъде изпробван. Това е едно алтернативно изписване и няма съпричиняване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

