

Протокол

гр. София, 13.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 13.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **5303** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 10.31 ч. се явиха:

СЪДЪТ преди даване ход на делото на основание чл. 14, ал. 2 от АПК.

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА М. А. за преводач на жалбоподателя за днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Т. К. – редовно уведомен, явява се лично и с А. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на ДАБ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М с пълномощно от днес.

Делото се разглежда П. участието на прокурор П от С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата на Д. Т. К., срещу Решение № 248 от 08.06.2011 година на П. на ДАБ, с което административният орган е отказал да предостави статут на бежанец на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА административната преписка към оспореният акт,

представена от ответника с писмо от 16.06.2011 година, първоначално представена във ВАС и в последствие препратена на настоящият съд по компетентност.

А. Д.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Да се приемат доказателствата, приложени към административната преписка.

Юрк. М: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други такива.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства съставляващи административната преписка, представена от ответника с писмото му от 16.06.2011 година.

Предвид изявленията на страните намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводач: аз бях полицаи към партията БААС. В цялата световна общност се знае, че който е работил за БААС е бил преследван, това са неща, които се знаят от всички. В една черна нощ за мен оставих дъщеря и жена в И. Една година и 2 месеца съм в Б. Нямам никакви данни за близките ми. Целта ми беше да получа статут на бежанец и да живея тук. Предоставил съм на Агенцията за Б., че съм работил за предишния режим. Избягах, за да спася живота си и този на семейството ми. Ако се върна в И, ще бъда преследван и убит. Правителството са убийци. Бих дал пример, в Министерството на икономиката в Багдат има хора, които установяват кой е работел за предишния режим и го убиват. Ако не бях дошъл тук, в И щях вече да съм мъртъв. Отвлякоха майка ми и брат ми, платихме откуп. След като ги освободиха разбрах, че полицаите са ги отвлекли и са взели откуп. Полицията в И е обвързана с иранските власти. Не бих останал в И и съм се зарекъл, ако трябва да ме върнат в И да избягам. Този, който ме върне в И ме обрича на смърт. Мислите ми ме влекат към семейството ми, искам дъщеря ми и жена ми да дойдат тук, ако се върна в И ще бъда убит.

А. Д.: Моля да отмените решението на П. на ДАБ, същото е незаконосъобразно. Считам, че напълно известно е, че има много атентати в И, последният е с 25 цивилни жертви. Считам, че следва да се приложи Директива 2004/83 г., тъй като има безогледно насилие, което достига високо ниво. Считам, че има реална опасност за живота на жалбоподателя. В случай, че той се завърне в родината си животът му ще е в опасност, тъй като има служби, които са работели за предишния режим и намират начин да ги убият. Представям подробни писмени бележки.

Юрк. М: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението е правилно и законосъобразно. В него се съдържа произнасяне по всяко едно от основанията, които жалбоподателят изложи в днешното съдебно заседание и считам, че същият не е доказал по категоричен начин тяхното съществуване. Жалбоподателят не е осъждан в И и по негови твърдения е напуснал легално.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не уважавате жалбата. Считам, че решението на ДАБ е правилно и законосъобразно. Не се събраха доказателства, които безспорно да установяват предпоставки по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, че съществува реална опасност за живота на жалбоподателя. Твърденията, които бяха изложени в днешното съдебно заседание не са подкрепени с доказателства, поради което намирам жалбата за неоснователна и същата не следва да бъде уважавана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

На преводача М. А. да се изплатят 40 лева от бюджета на съда. Издаде се РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: