

Протокол

№

гр. София, 09.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3444** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Н. С. КМЕТСКА редовно призована, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Поддържаме доказателствените искания, обективирани в нея. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Моля да уважите доказателственото искане за разпит на двама свидетели при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата какво е работила жалбоподателката, къде е работила, в какво се изразяват нейните трудови функции и продължителност. За да докажем, че дружеството е извършвало в този период дейност, моля да задължите Инспекция по труда и БАБХ, които са ревизирали

дружеството в обектите, да дадат за този период, 2015 г. - 2018 г. протоколи, предписания и актове, които са съставяни, за което представям молби по чл. 192 ГПК за третото, неучастващо в процеса лице, с препис за ответника. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям доказателства за компетентност на издателите, тъй като в жалбата се претендира некомпетентност и се претендира, че следва да се подпише от друг посочен от закона държавен орган. По отношение на искането за допускане на свидетели категорично се противопоставям, тъй като целта е да се установи трудов стаж, а редът за това не е административноправен, а гражданскоправен по Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред.

Не възразявам за събиране на доказателство от трето, неучастващо лице, като конкретизирам, че жалбоподателката е декларирала, че е работила в ресторант „Къщата“, а в молбата е отбелязано ресторант „Б.“, т.е. по административната преписка е декларирала друг обект където е полагала труд. Не възразявам да се приемат представените с жалбата други писмени доказателства, като по отношение на тях ще взема отношение по същество.

Представям болничните листове, които жалбоподателката е използвала, с една справка, в която е извадена тяхната продължителност, от които се вижда, че ползването на болничните листове започва точно осемнадесет месеца, след като за нея са подавани данни в регистъра на максимален осигурителен доход, върху който се изчислява обезщетението. Правят впечатление дългите периоди на болничните и тяхната повторемост. За травма на коляното – два месеца, за навяхване на глезена – два месеца, за раменна става – два месеца и отново същата повторемост.

Моля да се призове като свидетел И. М. К., който е собственик и управител на [фирма] и който, съгласно констативния протокол живее в [населено място], [жк], [жилищен адрес]. Същият да даде сведение относно сключения на трудовия договор, относно прекратяването на трудовия договор, относно това, дали е упълномощавал други лица, коти да движат делата на дружеството.

Моля жалбоподателката да бъде задължена да представи оригиналите си на трудовия си договори с дружеството и на заповедта за прекратяване на този трудов договор. Това искане правим, за да се установи дали наистина И. М. К. е подписвал двата документа.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства на този етап.

АДВ. Й.: Не възразявам да се приемат болничните листове. По отношение на оспорването от страна на ответника за мястото за полагане на работа заявявам, че Н. Кметска е декларирала, че през периода 2015 -2018 г. е работила в ресторант „Б.“ и ресторант „Къщата“, т.е. процесуалният ми опонент е наполовина прав и моля да ми дадете възможност да допиша ресторант „Къщата“.

Противопоставям се на искането за разпитване на управителя на дружеството, както и на искането да представим оригиналите на трудовия договор и заповедта за прекратяване, тъй като практически липсва оспорване на ответника на тези частни документи.

ЮРК. П.: Моля, на основание чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 АПК да бъде открито производство по оспорването на Трудов договор № 59/04.05.2015 г. и Заповед за

освобождение № 59/04.12.2018 г., с оглед тяхната автентичност.

АДВ. Й.: Заявявам, че ще се ползвам от оспорените документи.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените днес от ответника болнични листове на Н. Кметска.

ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя за ангажиране на писмени доказателства от трети, неучастващи по делото лица, за което същият представи молби по чл.192 ГПК.

ДОПУСКА в качеството на свидетел – едно лице при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата, посочени в т. 2 от жалбата

ДОПУСКА в качеството на свидетел управителя на дружество „Ц. Пица“, по искането на ответника, за установяване на сочените от ответника обстоятелства.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ автентичността на Трудов договор № 59/04.05.2015 г. и Заповед за освобождение № 59/04.12.2018 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи оригиналите на посочените документи – Трудов договор № 59/04.05.2015 г. и Заповед за освобождение № 59/04.12.2018 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест за установяване автентичността на оспорените от ответника документи.

АДВ. Й.: Възразявам срещу указаната доказателствена тежест, защото всъщност в тези документи не се оспорват подписите на моята доверителка, а се оспорват подписите на трето, неучастващо по делото лице, а именно на свидетеля К..

СЪДЪТ по възражението за доказателствената тежест ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.11.2020 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: